



Целевая группа  
ООН  
по  
информационно-  
коммуникационным  
технологиям

Издания Региональной сети  
Целевой Группы ООН по ИКТ  
для Европы и Центральной Азии. Вып. 1

# Создание условий для развития информационного общества в странах СНГ





Издания Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ  
для Европы и Центральной Азии. Вып. 1

# Создание условий для развития информационного общества в странах СНГ

Материалы рабочей встречи  
Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ  
для Европы и Центральной Азии  
Москва, 13 октября 2004 г.

Москва, 2004

УДК 002.5/6(47+57) СНГ (082) = 161.1 = 111

ББК 73 я 43

C58

C58

Создание условий для развития информационного общества в странах СНГ: Материалы рабочей встречи Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, Москва, 13 октября 2004 г. / Под общ. ред. Т.В. Ершовой и Ю.Е. Хохлова – М.: Институт развития информационного общества, 2004. – 220 с. (Издания Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии. Вып. 1).

ISBN 5-901907-11-6

Данное двуязычное издание включает анализ ситуации в восьми странах СНГ – Азербайджане, Беларуси, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане, Узбекистане и Украине с точки зрения их готовности к второй фазе Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, а также материалы дискуссии рабочей встречи Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, состоявшейся в Москве 13 октября 2004 г. Издание предназначено для лиц, ответственных за выработку и реализацию политики развития в условиях формирования глобального информационного общества. Кроме того, оно может представлять интерес для широкого круга специалистов, работающих в самых разных областях развития информационного общества на национальном, региональном и международном уровнях.

*Издание осуществлено при финансовой поддержке ОАО «Внешторгбанк».*

Лицензия ИД N 0564 от 12.07.2001

Тел.: (095) 925-42-03

E-mail: info@iis.ru

Дизайн обложки: Д.В. Капустин

Компьютерная верстка: О.К. Макаренко

Подписано к печати: 09.11.2004. Формат: 60×90 1/16

Гарнитура Sylfaen.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 13,75. Тираж 200 экз.

Отпечатано в России.

УДК 002.5/6(47+57) СНГ (082) = 161.1 = 111

ББК 73 я 43

ISBN 5-901907-11-6

© Институт развития информационного общества, 2004.

© Коллектив авторов, 2004.

## Содержание

Приветствие . . . . .	5
Авторский коллектив . . . . .	8
Введение . . . . .	11
Открытие рабочей встречи . . . . .	13
Сравнительный обзор приоритетных направлений деятельности, направленной на создание условий для развития информационного общества в странах СНГ . . . . .	18
Промежуточный характер доклада . . . . .	19
Ситуация в отдельных странах . . . . .	20
Азербайджан . . . . .	20
Беларусь . . . . .	25
Кыргызстан . . . . .	29
Молдова . . . . .	32
Россия . . . . .	35
Таджикистан . . . . .	47
Узбекистан . . . . .	52
Украина . . . . .	55
Сравнительная картина по индикаторам . . . . .	60
Проведение оценки готовности к информационному обществу . . . . .	60
Наличие стратегии развития информационного общества . . . . .	63
Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии . . . . .	64
Многосторонние партнерства . . . . .	65
Участие в международном и региональном сотрудничестве . . . . .	68
Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета . . . . .	69

Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО) . . . . .	71
Выводы и заключение. . . . .	71
Дискуссия . . . . .	73
Итоговый документ . . . . .	100
Приложение 1. Список участников рабочей встречи . . . . .	104
Приложение 2. Сведения об авторах проблемного доклада . . . . .	106
Приложение 3. Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО) . . . . .	111
Приложение 4. Регулирование интернета: состояние дел. . . . .	113
Список использованных сокращений . . . . .	123

## Приветствие

Успешное и динамичное развитие любой страны в эпоху формирования глобального информационного общества зависит от того, какие для этого будут созданы условия. По сути, решению именно этой проблемы была посвящена первая фаза Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО), завершившаяся саммитом 10–12 декабря 2003 г. в Женеве. Участники из 176 стран – главы государств и руководители ключевых ведомств, представители частного сектора и гражданского общества – собрались вместе, чтобы одобрить подготовленные в ходе длительных обсуждений основополагающие документы: Декларацию принципов и План действий, отражающие общее видение ценностей информационного общества и пути их реализации для блага всех жителей планеты.

Как участник первой фазы ВВУИО, считаю, что в Плане действий определены основные направления, следуя которым каждая страна – разумеется, при наличии политической воли государства и последовательных, целенаправленных усилий бизнеса, неправительственных организаций и научно-образовательного сообщества – в течение опеределенного времени может, как сказано в Декларации принципов, «построить ориентированное на интересы людей, открытое для всех и направленное на развитие информационное общество».

Одним из важнейших условий достижения этой цели является установление между всеми заинтересованными сторонами, или «сообществами развития», устойчивых взаимовыгодных партнерских отношений. Это условие реализуется через создание глобальных, региональных, национальных и иных объединений, позволяющих участникам реализовывать совместные цели и задачи. Одним из таких объединений является Целевая группа ООН по ИКТ, в рамках которой создано пять региональных партнерств для стран Азии, арабских государств,

Африки, Европы и Центральной Азии, стран Латинской Америки и Карибского бассейна.

Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, Бюро которой я имею честь возглавлять, была учреждена по инициативе России 29 апреля 2002 г. на Европейском региональном совещании в Женеве по вопросам подготовки к ВВУИО. В настоящее время она объединяет участников из шестнадцати стран региона. Деятельность сети направлена, в конечном счете, на обеспечение полноправного участия стран Восточной Европы и Центральной Азии в глобальной экономике, все более становящейся экономикой знаний, с учетом национальных интересов.

Для этого необходимо в первую очередь добиваться наличия в каждой стране адекватной оценки готовности к информационному, «сетевому» миру, а также национальной стратегии и плана перехода к информационному обществу, разрабатываемых и реализуемых в тесном партнерстве всеми заинтересованными сторонами.

Московский секретариат Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, деятельность которого обеспечивает Дирекция Партнерства для развития информационного общества в России, выступил с инициативой подготовить аналитический обзор состояния дел в регионе с точки зрения решения перечисленных задач. На первом этапе, в ходе подготовки к глобальному форуму Целевой группы ООН по ИКТ в Берлине, запланированному на 19–20 ноября 2004 г., подготовлен сравнительный обзор по восьми странам СНГ – Азербайджану, Беларуси, Кыргызстану, Молдове, России, Таджикистану, Узбекистану и Украине. На рабочей встрече нашей региональной сети, прошедшей 13 октября 2004 г. в Москве, состоялось обсуждение результатов этой работы, представленное в данной книге.

Хочу выразить уверенность в том, что издание этой книги как один из практических результатов регионального сотрудничества, поможет всем участникам процесса подготовки второй фазы ВВУИО сделать следующие весомые шаги к формированию благоприятных условий для развития



информационного общества во всех странах Европы и Центральной Азии и для дальнейшего развития регионального сотрудничества.



Андрей Коротков  
Председатель Бюро Региональной сети  
Целевой группы ООН по ИКТ  
для Европы и Центральной Азии

## **Авторский коллектив**

Свой вклад в подготовку этого издания внесли эксперты из восьми стран Содружества независимых государств – Азербайджана, Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана и Украины, представляющие различные сообщества развития: государство, бизнес, гражданское общество, научно-образовательное сообщество, международные организации:

**Бордуже Валерий Васильевич** – президент Уральского компьютерного форума; генеральный директор Уральского компьютерного дома

**Вершинская Ольга Николаевна** – главный научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

**Ветров Константин Владимирович** – первый заместитель председателя Комитета по информационной политике Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

**Гаджиев Яшар Мирзагусейн** – директор Центра анализа проблем информации; координатор проекта Общественного фонда «Гражданские инициативы в политике Интернет», доцент Азербайджанского государственного технического университета

**Горелик Александр Семенович** – директор Информационного центра ООН в Москве

**Гуцу Эмиль Иванович** – исполнительный директор Фонда развития информационных технологий в Молдове; директор проекта «Молдавский портал развития»; член Наблюдательного совета национального проекта «Электронная Молдова»

**Демидов Алексей Александрович** – заместитель председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»; председатель Правления Межрегиональной об-

ственной организации в поддержку программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

**Доросевич Михаил** – консультант по вопросам ИКТ для развития Программы развития ООН в Республике Беларусь

**Дрыганов Вадим Николаевич** – председатель Фонда поддержки инновационных исследований; член Попечительского совета Фонда содействия информационному развитию, Республика Беларусь

**Енин Сергей Васильевич** – исполнительный директор Общественной организации «Информационное общество», руководитель проекта создания Белорусского портала развития

**Ершова Татьяна Викторовна** – генеральный директор, руководитель Дирекции ПРИОР Института развития информационного общества; председатель Совета Фонда развития информационного общества; руководитель Московского секретариата Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии; член рабочей группы по национальным стратегиям электронного развития Целевой группы ООН по ИКТ

**Колодюк Андрей Викторович** – президент Фонда «Информационное Общество Украины»

**Мамбеталиева Таттугул Эмилбековна** – исполнительный директор Евроазиатской сети по информационной политике; член Совета по ИКТ при Президенте Кыргызской Республики; региональный консультант для НПО по вопросам развития ИКТ в странах СНГ Общественного фонда «Гражданские инициативы в политике Интернет»

**Спивак Валентина Николаевна** – заместитель директора НПО «Портал развития Таджикистана», консультант Азиатского Банка Развития по проекту «Центральноазиатская сеть сотрудничества в сфере образования», менеджер проекта «Содействие в защите прав работников через создание трудового законодательного поля», выполняемого в рамках программы Европейской комиссии «Европейская инициатива «За демократию и права человека»

**Талибджанов Назар** – менеджер проекта «Портал развития Узбекистана», Центр экономических исследований

**Хан-Магомедов Джан Джанович** – исполнительный директор Регионального общественного центра интернет технологий (РОЦИТ)

**Хинензон Виталий Владимирович** – директор НПО «Развитие Таджикистана через интернет», председатель Ассоциации операторов связи Республики Таджикистан

**Хохлов Юрий Евгеньевич** – председатель Совета директоров Института развития информационного общества; координатор Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии

**Шапошник Сергей Борисович** – руководитель Центра компьютерных телекоммуникаций Института истории естествознания и техники Российской академии наук; директор программ по мониторингу развития информационного общества Института развития информационного общества

## **Введение**

13 октября 2004 г. во Внешторгбанке в Москве прошла рабочая встреча Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии (UN ICT TF EuCAs). Темой встречи было создание условий для развития информационного общества, что соответствует тематике глобального форума Целевой Группы ООН по ИКТ (UN ICT Task Force), намеченной к проведению в Берлине 19–20 ноября 2004 г.

Организаторами встречи выступили:

- Московский секретариат UN ICT TF EuCAs;
- ОАО «Внешторгбанк»;
- Дирекция ПРИОР (Институт развития информационного общества);
- Фонд гражданских инициатив в политике Интернет.

Целями встречи были:

- Выработка согласованных предложений UN ICT TF EuCAs относительно приоритетных направлений деятельности по созданию условий для развития информационного общества в странах Восточной Европы и Центральной Азии для представления на глобальном форуме UN ICT Task Force в Берлине;
- Усиление международного сотрудничества в странах Восточной Европы и Центральной Азии в целях создания благоприятных условий для развития информационного общества.

В мероприятии приняли участие представители органов власти и управления, финансовых институтов, ведущих общественных организаций, профессионально работающих в сфере развития информационного общества, компаний, производящих и использующих технологии информационного общества, а также ведущие независимые эксперты в области стратегического

планирования, мониторинга развития информационного общества, правового регулирования, использования электронных информационных ресурсов, использования ИКТ в ключевых сферах деятельности. В работе встречи участвовали граждане Республики Беларусь, Республики Кыргызстан, Российской Федерации (включая экспертов из Москвы, Пермской области и Республики Татарстан) и Украины. Список участников встречи приведен в Приложении 1.

## Открытие рабочей встречи

Председательствовал на встрече старший вице-президент Внешторгбанка, Советник Целевой группы ООН по ИКТ, глава Бюро Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, председатель Наблюдательного совета ПРИОР А.В. Коротков. Модерировал работу совещания координатор UN ICT TF EuCAs, председатель Совета директоров Института развития информационного общества, председатель Экспертного совета и член Наблюдательного совета ПРИОР Ю.Е. Хохлов.

**Андрей Викентьевич Коротков**, открывая рабочую встречу, отметил, что страны СНГ переживают очень интересный период в становлении информационного общества. В декабре прошлого года многие из присутствовавших на сегодняшнем мероприятии принимали участие в работе Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) в Женеве. В следующем году предстоит его второй этап. Решения, которые были приняты в ходе первого этапа, поставили ряд новых, очень важных и ответственных задач. И не только перед людьми, которые по долгу службы имеют отношение к развитию информационного общества. Так или иначе, все имеют к нему отношение, потому что являются либо пользователями ИКТ, либо участниками процесса построения информационного общества.

Россия – один из активных участников ВВУИО. Министерство информационных технологий и связи, Министерство экономического развития и торговли, Министерство образования и науки, другие правительственные структуры России, играющие важную роль в формировании информационного общества, сумели, наконец, определить свои новые функции и обязанности. И результат налицо: за это время в России было поддержано достаточно много интересных инициатив, приняты постановления правительства, в частности, о доступе

граждан к информации о деятельности органов власти; до конца года будут представлены новые концептуальные документы о развитии информационных технологий и информационного общества в стране.

В Декларации принципов ВВУИО сказано, что «органам государственного управления, а также частному сектору, гражданскому обществу, ... международным организациям надлежит сыграть важную роль в развитии информационного общества, взять на себя за это ответственность и в надлежащих случаях участвовать в процессах принятия решений. Построение информационного общества, ориентированного на интересы людей, является общим делом, требующим сотрудничества и партнерских отношений между всеми заинтересованными сторонами». Участники UN ICT TF EuCAs в своей деятельности твердо придерживаются этого принципа, поэтому в нашем зале собрались представители всех заинтересованных сторон, или «сообществ развития».

Очень много делают для того, чтобы информационное общество стало возможным в наших сопредельных государствах, представители Регионального содружества связи, – отметил А.В. Коротков. Таким образом, есть возможность, используя механизмы UN ICT TF EuCAs, Регионального содружества связи (РСС), Евроазиатской сети по информационной политике и других партнерских сетей, используя тот потенциал, который накоплен в нашем регионе, донести свои проблемы, свои устремления до глобального форума, который будет проходить 19–20 ноября 2004 г. в Берлине, а также внести свой существенный вклад в подготовку второго этапа ВВУИО.

Встреча во Внешторгбанке – яркое свидетельство заинтересованности бизнеса в том, чтобы структуры информационного общества активнее формировались. Банковскому сообществу нужно, чтобы у каждого гражданина был свой счет в банке. Для этого нужно не только желание граждан и желание банка, но еще нужны механизмы, с помощью которых можно осуществлять электронные транзакции, чтобы заработали механизмы электронной торговли, а это тянет за собой целый ряд законодательных проблем. Сразу же встает вопрос созда-



ния инфраструктуры для такого рода торговли, строительства новых торговых площадок. Возникают проблемы обеспечения безопасности, развития международного сотрудничества в сфере электронного бизнеса.

Хотя наши государства далеко не все делают для развития информационного общества, оно в наших странах развивается, и неплохими темпами. В России, например, от момента возникновения законодательной инициативы до реального подписания закона Государственной Думой и Президентом проходит полтора-два года. Нет возможности ждать столько времени, нужно брать инициативу на себя. Если государство сегодня не может гарантировать предприятиям создание венчурных фондов, значит, надо думать, как самим их создавать. И стараться не только зарабатывать сиюминутные деньги, но и помогать развитию общества. Бывает, что в органах власти – то в федеральном собрании, то в министерствах – возникают некоторые непродуманные инициативы, но хорошо, что они, как правило, не доходят до воплощения в законах.

В завершение своего выступления А.В. Коротков зачитал правительственную телеграмму в адрес участников рабочей встречи:

«Уважаемые участники, от имени Комитета Государственной Думы по информационной политике и от себя лично желаю участникам рабочей встречи «Создание условий для развития информационного общества» творческой конструктивной работы и успехов в решении актуальных задач формирования информационного сообщества на благо нашего Отечества. С уважением, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по информационной политике Константин Ветров».

Присутствующие отметили активный вклад известного российского политика в подготовку рабочей встречи (он один из авторов проблемного доклада, представленного на этом мероприятии) и с благодарностью восприняли телеграмму, присланную **Константином Владимировичем Ветровым**, который не смог присутствовать на рабочей встрече.

**Юрий Григорьевич Гринь**, директор Департамента международного сотрудничества Министерства информационных технологий и связи РФ, член Целевой Группы ООН по ИКТ, поблагодарил организаторов рабочей встречи за хорошую подготовку мероприятия, отметив, что пример Внешторгбанка заслуживает поддержки. Сказал, что сейчас завершается формирование министерств, деятельность которых важна с точки зрения развития информационного общества, и распределение обязанностей внутри этих министерств. В ближайшее время государственные органы активно подключатся к решению задач, которые ставит ВВУИО перед правительствами, бизнесом и гражданским обществом.

Ю.Г. Гринь высоко оценил проведение Бишкекско-Московской конференции, состоявшейся во время подготовки первого (Женевского) этапа ВВУИО. Эта конференция способствовала тому, что страны СНГ, и не только СНГ, выработали свою позицию, участвовали в саммите достойно, на равных с другими, и все их предложения были услышаны и вошли в итоговые документы саммита. Он призвал всех обратить внимание не только на подготовку ко второму этапу, но и на оценку того, что сделано за прошедшее время.

Основополагающие вещи уже сделаны: на уровне глав государств приняты и всеми одобрены Декларация принципов и План действий. Очень важно, чтобы по результатам сегодняшней рабочей встречи представители государства, бизнеса и других заинтересованных сторон взяли на себя какие-то конкретные обязательства и работали вместе.

Идея координации деятельности различных сообществ была поддержана также **Юрием Евгеньевичем Хохловым**. Он говорил о том, что рабочая встреча задумана, прежде всего, как мероприятие, на котором участники обмениваются мнениями, чтобы согласовать позиции и интересы. Для того, чтобы обмен мнениями проходил более продуктивно, было проведено предварительное обследование состояния дел в сфере формирования информационного общества среди восьми стран Содружества независимых государств, и результаты этого исследования представлены в проблемном докладе «Сравнительный обзор

приоритетных направлений деятельности, направленных на создание условий для развития информационного общества в странах СНГ». Доклад был подготовлен большим коллективом авторов и представлен **Татьяной Викторовной Ершовой**, генеральным директором Института развития информационного общества, руководителем Дирекции ПРИОР, руководителем Московского секретариата UN ICT TF EuSAs, и **Татту Мамбеталиевой**, исполнительным директором Евроазиатской сети по информационной политике.

## **Сравнительный обзор приоритетных направлений деятельности, направленной на создание условий для развития информационного общества в странах СНГ**

Для подготовки настоящего проблемного доклада в октябре 2004 г. по инициативе Московского секретариата UN ICT TF EuCAs был проведен экспресс-опрос экспертов из восьми стран СНГ – Азербайджана, Беларуси, Кыргызстана, Молдовы, России, Украины, Таджикистана, Узбекистана.

Опрос был организован Дирекцией ПРИОР, Евроазиатской сетью по информационной политике и Фондом гражданских инициатив в политике Интернет. Он проводился по форме, разработанной секретариатом UN ICT TF EuCAs и размещенной в интернете по адресу: <http://un-ict-tf-eucas.iis.ru/questionnaire>.

Ситуация в регионе анализировалась по следующим индикаторам:

- Наличие анализа готовности к информационному обществу;
- Наличие утвержденной национальной стратегии развития информационного общества;
- Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии;
- Наличие многостороннего партнерства для развития информационного общества;
- Участие страны в международном и региональном сотрудничестве;
- Наличие официально сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета;

- Наличие согласованных приоритетов развития информационного общества (в соответствии с Планом действия ВВУИО).

Информация, полученная в результате опроса, представлена в двух ракурсах: описание ситуации в каждой из стран по всем указанным индикаторам, затем – сжатое представление ситуации во всех странах по каждому из индикаторов.

Такое представление материала дает, по мнению авторов, возможность получить более объемную картину деятельности, направленной на построение информационного общества в регионе

### **Промежуточный характер доклада**

Представленные в настоящем докладе данные носят промежуточный характер и нуждаются в дальнейшем уточнении и расширении. Они получены на первом этапе анкетирования экспертов с целью представления общей картины процесса формирования информационного общества в ряде стран Содружества независимых государств.

Второй этап анкетирования будет проведен в период с ноября 2004 г. по июнь 2005 г. и будет включать опрос большего количества экспертов, представляющих основные сообщества развития во всех странах СНГ, а также, по возможности, всех стран Восточной Европы и Центральной Азии. Он будет направлен на подготовку аналитического отчета о деятельности различных сообществ развития по реализации Плана действий ВВУИО. Планируется, что результатом этой работы станет издание аналитического отчета на русском и английском языках и представление его в ходе второго этапа Всемирной встречи в Тунисе в ноябре 2005 г.

## **Ситуация в отдельных странах**

### **Азербайджан**

#### ***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

Оценка проводилась в контексте деятельности группы экспертов Европейской экономической комиссии и Европейского союза по подготовке стратегии электронного развития и политики использования ИКТ в Азербайджане в 2002–2003 гг. Работа выполнена в рамках совместного проекта правительства Азербайджана и Программы развития ООН (ПРООН) «Национальная стратегия развития информационно-коммуникационных технологий». По итогам работы был издан официальный бюллетень, данные исследования легли в основу многих положений государственной стратегии развития ИКТ в Азербайджане.

#### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

Принята и утверждена указом Президента от 17 февраля 2004 г. Государственная стратегия развития ИКТ в Азербайджане на период 2004–2011 гг. В ее разработке участвовали представители всех ключевых сообществ развития: со стороны государства – министерства связи, экономического развития, финансов, образования, здравоохранения и др.; со стороны бизнеса – представители коммерческих интернет-провайдеров и телекоммуникационных операторов, производители вычислительной техники и программного обеспечения; со стороны научно-образовательного сообщества – представители академии наук и ряда университетов. Представительство гражданского общества было достаточно слабым – участвовали только представители ГИПИ.

Учитывая, что в стратегии четко прописана необходимость консолидации всех слоев общества, ее реализация также предполагает участие всех сообществ развития, а не только государства.

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

Согласно указу Президента от 10 августа 2004 г. была начата работа над программой действий по реализации государственной стратегии развития ИКТ – Программой развития связи и информационных технологий в Республике Азербайджан. Работа над ней завершилась в октябре 2004 г., ответственным ведомством назначено Министерство связи и информационных технологий.

В реализации программы участвуют помимо Министерства связи и информационных технологий также Департамент по информационным технологиям и ресурсам аппарата Президента, несколько интернет-провайдеров, Интернет-сообщество Азербайджана, негосударственная организация «Центр анализа проблем информации», представители технического университета.

В специальных разделах программы выделены некоторые аспекты формирования системы повышения осведомленности общества о тенденциях и путях формирования политики, законодательной и нормативной базы информационного общества, о потенциале ИКТ для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития. Что касается системы развития навыков стратегического планирования у лиц, принимающих решения в органах государственной власти и управления, частном и общественном секторах, а также системы вовлечения широких слоев населения в использование ИКТ и знания для развития, то это пока остается на уровне деклараций – нет предметного видения и четкого фокуса на последовательность действий. Утверждается стремление к усилению вовлечения граждан в государственное управление через электронное правительство, электронную демократию (электронное голосование) и т. д., но пока не выработаны подходы к реализации этой задачи.

### ***Многосторонние партнерства***

В стране действует несколько объединений, деятельность которых направлена на содействие развитию информационного общества:

1. Интернет-сообщество Азербайджана – объединяет государственных и коммерческих провайдеров, национального телекоммуникационного оператора, коммерческих операторов, университеты, негосударственные организации, академические и исследовательские институты, школы и т. д. Имеет статус негосударственной организации, зарегистрировано в 2002. Представлена 21 организация, всего более 100 членов. Проводятся регулярные круглые столы (не реже 1 раза в 2 недели) и конференции (как правило, 2 раза в год). Имеется веб-сайт и печатный орган – еженедельная газета “Internetnews” (<http://www.internetnews.az>).
2. Ассоциация интернет-провайдеров – объединяет в основном коммерческих и некоммерческих провайдеров, производителей программного обеспечения и оборудования, а также одну некоммерческую организацию – «Центр анализа проблем информации». В силу государственных ограничений на регистрацию НГО ассоциация пока не имеет официальной регистрации. Количество членов – 27. Организуются круглые столы не реже 1 раза в месяц. Отдельного печатного органа нет, но используется ресурс газеты “Internetnews”.
3. Совет по развитию сетевых технологий при Министерстве связи и информационных технологий – создан по приказу Министра связи и информационных технологий, имеет широкое представительство от ИКТ-компаний и учреждений, университетов, министерств, международных фондов, независимых экспертов и т. д. Количество членов – 82. Есть неактивный веб-сайт.

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Страна достаточно активна в сфере международного сотрудничества. Начиная с 2003 г. форсирует активность во многих региональных и международных проектах по развитию информационного общества.

Азербайджан является участником следующих глобальных программ и организаций:

- Портал развития (Development Gateway, <http://www.developmentgateway.org>) – на всех трех этапах, начиная с 2001 г.);



- Международный союз электросвязи (МСЭ, <http://www.itu.org>) – партнерами МСЭ в Азербайджане являются, помимо национального телекоммуникационного оператора, также два коммерческих оператора и одна экспертная компания, поддерживаются исключительно тесные и эффективные отношения;
- Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА, <http://www.ifla.org>).

Что касается региональных инициатив, то Азербайджан участвует в деятельности следующих:

- Региональное содружество связи (РСС, <http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- Европейская конференция почтовых и телекоммуникационных ведомств (European Conference for Post and Telecommunications Administration, ЕСРТА, <http://www.cept.org/>);
- Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии (UN ICT TF EuCAs, <http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>, <http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>, [http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));
- Организация Черноморского Экономического Сотрудничества (ЧЭС, <http://www.bsec.gov.tr/>);
- Программы СНГ.

В международном и региональном сотрудничестве страну представляют государство (в лице уполномоченных органов), бизнес (по большей части коммерческий оператор AzEuroTel), гражданское общество (в лице НГО «Центр анализа проблем информации» и Интернет-сообщества Азербайджана), научно-образовательное сообщество (в лице AzRENA и др.).

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Проблема дискутируется в стране, но официальной позиции пока не выработано.

***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

C1. Действенное участие органов государственного управления и всех заинтересованных сторон в формировании информационного общества; укрепление сотрудничества и партнерских отношений между всеми ними

C2. Развитие инфраструктуры (поддержка благоприятной и конкурентной среды, выработка политики и стратегии обеспечения универсального доступа; обеспечение подключения на базе ИКТ всех доступных для населения учреждений; развитие и укрепление инфраструктуры национальных, региональных и международных сетей широкополосной связи)

C3. Доступ к информации и знаниям

C4. Нарращивание потенциала (развитие навыков, необходимых для использования в полной мере преимуществ информационного общества; повышение грамотности в сфере ИКТ)

C5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ (укрепление доверия пользователей, повышение надежности и защиты целостности как данных, так и сетей; анализ существующих и потенциальных угроз в области ИКТ)

C6. Благоприятная среда (создание благоприятных, прозрачных, содействующих развитию конкуренции и предсказуемых политических, правовых и регламентарных рамок, которые обеспечивали бы надлежащие стимулы для инвестиций и развития сообществ в информационном обществе)

C7. Приложения на базе ИКТ: преимущества во всех аспектах жизни

- Электронное правительство
- Электронный бизнес
- ИКТ в образовании
- ИКТ в здравоохранении
- ИКТ для охраны окружающей среды
- ИКТ для развития сельского хозяйства
- ИКТ для развития науки

C8. Развитие культурного разнообразия, самобытности, языкового разнообразия, местного контента

C9. Средства массовой информации

C11. Международное и региональное сотрудничество.

## **Беларусь**

### ***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

В апреле 2003 г. независимыми экспертами в рамках грантов программы *infoDev* Всемирного банка, а также Фондом информатизации Республики Беларусь была проведена оценка инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий и электронной готовности Республики Беларусь. Для оценки использовались методики Центра международного развития Гарвардского университета, в т. ч. «Готовность к сетевому миру. Путеводитель для развивающихся стран».

В результате исследования был подготовлен и опубликован детальный отчет потенциала Республики Беларусь в области ИКТ. Полученные результаты были использованы при подготовке Государственной программы информатизации в Республике Беларусь на 2003–2005 гг. и на период до 2010 г. «Электронная Беларусь».

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

Стратегия принята не была. Существует Концепция государственной политики в сфере информатизации (апрель 1999). В ее разработке и реализации принимали участие государство и научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

В стране принята Государственная программа информатизации в Республике Беларусь на 2003–2005 гг. и на период до 2010 г. «Электронная Беларусь». В ее реализации участвует в основном государство и научно-образовательное сообщество.

Все опрошенные эксперты указывают на то, что она предусматривает создание системы повышения осведомленности общества о тенденциях и путях формирования политики, законодательной и нормативной базы информационного общества, о потенциале ИКТ для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития. Относительно наличия в ней деятельности, направленной на создание системы развития навыков стратегического планирования у лиц, принимающих решения, а также системы вовлечения широких слоев населения в использование ИКТ и знания для развития, мнения национальных экспертов расходятся.

Эксперты указывают на наличие в стране ряда отраслевых или специальных программ, направленных на реализацию отдельных аспектов развития информационного общества, в частности:

- Государственная программа фундаментальных (прикладных) исследований «Теоретические основы новых информационных технологий» (ИНФОТЕХ) на 2001–2005 гг.;
- Государственная научно-техническая программа «Передовые информационные и телекоммуникационные технологии» (Информационные технологии) на 2001–2005 гг.;
- Государственная научно-техническая программа «Развитие методов и средств системы комплексной защиты информации» (Защита информации) на 2001–2005 гг.;
- Государственная научно-техническая программа «Комплексная информатизация системы здравоохранения Республики Беларусь на период 2003–2012 гг.»;
- Государственная отраслевая научно-техническая программа «Компьютерные технологии проектирования и производства новой продукции» на 2001–2005 гг.;
- Государственная отраслевая научно-техническая программа «Средства телекоммуникаций» на 2001–2005 гг.;
- Программа развития связи в Республике Беларусь на 2001–2005 гг.

На уровне Союзного государства Россия – Республика Беларусь принято несколько программ, также направленных на

реализацию отдельных аспектов развития информационного общества:

- Программа Союзного государства «Интеллектуальные информационные технологии и системы» на 2001–2005 гг.;
- Программа Союзного государства «Разработка и освоение в серийном производстве семейства моделей высокопроизводительных вычислительных систем с параллельной архитектурой (суперкомпьютеров) и создание прикладных программно-аппаратных комплексов на их основе» (СКИФ) на 2001–2003 гг.;
- Программа Союзного государства «Защита общих информационных ресурсов Беларуси и России» (Защита-БР) на 2001–2003 гг.

### ***Многосторонние партнерства***

В стране существуют два партнерства, содействующие развитию информационного общества:

- Сообщество специалистов в области белорусского интернета – создано в 1999 г. по инициативе организаций гражданского общества и интернет-сообщества. Участвуют до 500 представителей различных сообществ. Организационно-правовой формы не имеет.
- Партнерство «Белорусский портал развития» – сформировано в 2004 г. по инициативе общественной организации «Информационное общество». Находится в стадии оформления юридического лица. Проводит конференции и семинары, в том числе специализированные семинары «СМИ в информационном обществе». Участвует в организации ежегодного Белорусского конгресса по телекоммуникациям, информационным и банковским технологиям (ТИБО), Белорусского Интернет-форума, Международной конференции «Электронная торговля в странах СНГ». Для обмена опытом использует онлайн-новое средства (Белорусский портал развития и другие порталы, дискуссионные форумы и т. д.).

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Республика Беларусь является участницей следующих глобальных программ и организаций:

- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>).

На региональном уровне страна участвует в следующих инициативах:

- РСС (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- ЕСРТА (<http://www.cept.org/>);
- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,  
<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));
- Программы СНГ;
- Программы и проекты Евросоюза.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Четко сформулированной позиции нет. В тоже время на законодательном уровне предпринимаются попытки введения подобного регулирования (Законопроекты «Об информационной безопасности», «О печати и других средствах массовой информации»).

### ***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

- С1. Участие заинтересованных сторон в формировании информационного общества
- С2. Развитие инфраструктуры
- С3. Доступ к информации и знаниям
- С4. Нарращивание потенциала (указывают не все национальные эксперты)

C5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ (указывают не все национальные эксперты)

C6. Благоприятная среда

C7. Приложения на базе ИКТ: преимущества во всех аспектах жизни:

- Электронное правительство
- Электронный бизнес
- ИКТ в образовании
- ИКТ в здравоохранении
- Электронная занятость (указывают не все национальные эксперты)
- ИКТ для охраны окружающей среды
- ИКТ для развития сельского хозяйства
- ИКТ для развития науки

C8. Развитие культурного разнообразия, самобытности, языкового разнообразия, местного контента (указывают не все национальные эксперты)

C9. Средства массовой информации.

## **Кыргызстан**

### ***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

Оценка готовности Кыргызстана проводилась в 2002 г. в рамках деятельности ПРООН и выполнения проекта «Портал развития Кыргызстана» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка с использованием методики Центра международного развития Гарвардского университета. По результатам работы подготовлен отчет ([http://www.developmentgateway.org/download/140295/ERA\\_Report.zip](http://www.developmentgateway.org/download/140295/ERA_Report.zip), на английском языке).

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

В 2001 году принята Национальная стратегия «ИКТ для развития», в разработке которой участвовали представители государства, бизнеса, гражданского общества и научно-об-

разовательного сообщества. Реализация этой стратегии также предполагает участие всех сообществ развития, причем особенность ситуации в Кыргызстане заключается в том, что в решении этой задачи сегодня имеет место некоторая пассивность правительства по сравнению с частным сектором и неправительственными организациями.

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

В начале 2004 г. правительством был принят первый план действий, который оценен специалистами как неудачный. Осенью 2004 г. на Иссык-Куле прошли широкие обсуждения этого документа и была начата работа по его изменению, в которой участвуют представители всех сообществ развития. План предусматривает создание системы повышения осведомленности общества о тенденциях и путях формирования политики, законодательной и нормативной базы информационного общества, о потенциале ИКТ для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития, а также системы вовлечения широких слоев населения в использование ИКТ и знания для развития.

### ***Многосторонние партнерства***

Основные «игроки» в сфере ИКТ – неправительственные организации, представители бизнеса и государственных органов – подписали соглашение о проведении ежегодных конференций (национальных саммитов) по обсуждению и решению проблем развития и использования ИКТ. Между конференциями работает оргкомитет, в котором представлены все заинтересованные стороны. Оргкомитет избирается по принципу равноправного представительства всех сторон. Соглашение официально подписано в 2004 г., однако уже с 2001 г. в ежегодном режиме проводятся совместные заседания в форме конференций, причем все стороны очень активно сотрудничают. Инициатива проведения саммитов может исходить каждый раз от разных участников: первая конференция была инициирована ПРООН и ГИПИ, следующая – министерством связи, затем – Ассоциацией операторов связи,



последняя – ГИПИ и минсвязи. Эта деятельность объединяет около 200 человек, включая представителей вузов.

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Кыргызстан участвует в следующих глобальных программах и организациях:

- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>).

Помимо этого страна участвует в ряде региональных программ, проектов и организаций:

- РСС (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- ЕСРТА (<http://www.cept.org/>);
- Ассоциация научно-образовательных сетей Центральной и Восточной Европы (Central and Eastern European Networking Association CEENet, <http://www.ceenet.org/>);
- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,  
<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));
- ЧЭС (<http://www.bsec.gov.tr/>);
- Шанхайская организация сотрудничества;
- Программы СНГ;
- Программы и проекты ЕС.

В международном и региональном сотрудничестве Кыргызстан представляют государство, бизнес, гражданское общество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Была попытка подготовить проект закона о регулировании интернета, но после его разработки в течение одних суток данная инициатива была приостановлена.

***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

- C2. Развитие инфраструктуры
- C3. Доступ к информации и знаниям
- C4. Нарращивание потенциала.

**Молдова**

***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

В 2001 г. проводилась оценка ИКТ-инфраструктуры и электронной готовности Молдовы в рамках проекта «Портал развития Молдовы» (стадия планирования) при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка. По результатам работы подготовлен отчет на английском языке (<http://www.developmentgateway.org/download/139523/MdERApr25-01.doc>).

Недавно была завершена очередная оценка уровня электронной готовности Молдовы. Она осуществлялась посредством опросов, аналитических исследований и включает ряд показателей, необходимых для общей оценки сильных сторон и проблем развития информационно-технологической сферы в Молдове. Представитель Национальной комиссии по созданию информационного общества в Республике Молдова представил отчет об уровне готовности Республики Молдова к построению электронного общества. Отчет был одобрен и рекомендован к использованию при составлении Плана действий для реализации Национальной стратегии создания информационного общества в Республике Молдова.

***Наличие стратегии и программы развития информационного общества***

Правительство Республики Молдова в лице Департамента информационных технологий выступило с инициативой проекта Национальной стратегии «Технологии информационного общества для развития». ПРООН обеспечила начальное финансирование проекта в размере 110 000 долларов США сроком на 15 месяцев. ПРООН и Правительство Республики

Молдова намерены предпринять общие усилия для внедрения результатов этого проекта. Проект «Электронная Молдова» имеет две основные цели: комплексная оценка электронной готовности Республики Молдова и подготовка Национальной стратегии и плана действий.

Основными разделами стратегии будут являться: «электронное правительство», «использование ИКТ в образовании», «электронная экономика», «использование ИКТ в науке», «использование ИКТ в культуре», «электронная демократия». Процесс подготовки стратегии предполагает сотрудничество всех заинтересованных сторон. В настоящее время не только правительство Молдовы, но и частный сектор, образовательные учреждения и неправительственные организации вовлечены в этот процесс и работают над определением электронной готовности и над стратегией.

Разработанная стратегия будет представлена на рассмотрение Национальной комиссии по созданию информационного общества в Республике Молдова. Окончательный вариант стратегии построения информационного общества в Республике Молдова планируется утвердить в декабре 2004 года.

### ***Многосторонние партнерства***

Партнерств такого рода сформировано несколько.

Крупнейшее из них (и самое формализованное) создано в рамках проекта «Электронная Молдова». В него входят целый ряд министерств и ведомств, корпораций, неправительственных организаций и университетов, академия наук, представительства Всемирного банка и ПРООН, Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса).

Следует также указать партнерство, созданное в 2001 г. в рамках реализации проекта «Молдавский портал развития» и являющееся партнерством между различными сообществами развития, но без формального участия государственных структур. Имеет организационно-правовую форму с 2002 г.: Молдавский фонд цифрового развития. Обмен знаниями и опытом между партнерами происходит через Молдавский портал развития, который предоставляет информационные ресурсы по различным тематическим разделам; платформу

для свободного обмена опытом и публикации материалов; онлайн-форумы (коммуникационное пространство для обсуждений и дискуссий); возможность поиска партнеров – специалистов в различных областях через систему профайлов пользователей; освещение событий, связанных с развитием.

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Страна участвует в следующих глобальных программах и организациях:

- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>).

Кроме того, представители Молдовы участвуют в следующих региональных инициативах, программах и организациях:

- РСС (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- CEENet (<http://www.ceenet.org/>);
- ECPTA (<http://www.cept.org/>);
- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unictaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,  
<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/  
?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));
- ЧЭС (<http://www.bsec.gov.tr/>);
- Программы СНГ;
- Программы и проекты Евросоюза.

В международном и региональном сотрудничестве страну представляют государство, гражданское общество и научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Позиция пока не сформулирована.

***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

C2. Развитие инфраструктуры

C3. Доступ к информации и знаниям

C4. Наращивание потенциала

C6. Благоприятная среда

C7. Приложения на базе ИКТ

- Электронное правительство
- Электронный бизнес
- ИКТ в образовании
- ИКТ для развития науки

C8. Развитие культурного разнообразия и местного контента

**Россия**

***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

Попытки проведения такого рода оценок стали предприниматься еще в конце 80-х годов прошлого века. В частности, О.Н. Вершинская адаптировала к отечественным условиям американскую методику выделения информационного сектора в экономике (information economy, или information sector of economy)<sup>1</sup>. На основе этой методики была выделена структура «информационного хозяйства» (так был переведен термин “information economy”) в СССР. В 1989 г. вышла монография О.Н. Вершинской в издательстве «Наука» под названием «Информационные аспекты компьютеризации», в которой была опубликована упомянутая методика и структура информационного сектора. В этом же году разрабатывалась «Концепция информатизации СССР», в которой было введено в оборот понятие информационной услуги. После выхода монографии

---

<sup>1</sup> Это была методика Ф. Махлупа – М. Пората, примененная к американской экономике в конце 1970-х годов. Она была основана на обобщенном понятии «информационная деятельность», когда к ней относится всякая деятельность, на входе и выходе которой в качестве продукта была информация. Основной вывод американского исследования – рост числа занятых в этой сфере: уже в конце 1970-х годов информационной деятельностью в США было занято 50% работающих.

О.Н. Вершинской предложили возглавить проект «Информационное хозяйство СССР» в Госплане СССР, чтобы посчитать число занятых информационной деятельностью в СССР по разработанной ею методике. Однако в связи с закрытием Госплана проект осуществлен не был.

В марте-июле 2001 г. Институтом развития информационного общества (ИРИО) и группой экспертов в рамках проекта «Российский портал развития» (стадия планирования) при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка был подготовлен аналитический отчет «Готовность России к информационному обществу: Оценка возможностей и потребностей широкомасштабного использования информационно-коммуникационных технологий». Оценка проводилась по методике Центра международного развития Гарвардского университета «Готовность к сетевому миру. Путеводитель для развивающихся стран». Отчет существует в электронной форме на русском ([http://www.russia-gateway.ru/cms-service/stream/asset?asset\\_id=2813579](http://www.russia-gateway.ru/cms-service/stream/asset?asset_id=2813579)) и английском ([http://www.developmentgateway.org/download/140015/RDA\\_en.doc](http://www.developmentgateway.org/download/140015/RDA_en.doc)) языках и в виде печатного издания на русском языке.

В период 2002–2004 гг. ИРИО и группой экспертов в рамках специального проекта программы *infoDev* Всемирного банка подготовлен аналитический доклад «Готовность России к информационному обществу. Оценка процессов и факторов электронного развития». Оценка проводилась по методике, разработанной ИРИО в развитие гарвардской методики. Презентация английской версии отчета состоялась на Глобальном форуме по проблемам развития (Бонн-Петерсберг, 29 июня 2004 г.), презентация русской версии – на форуме «ИнфоКом-2004» 21 октября 2004 г. Открывает русскую версию доклада предисловие Министра информационных технологий и связи РФ Л.Д. Реймана.

В конце 2003 г. был подготовлен отчет о научно-исследовательской работе «Оценка готовности регионов к электронному развитию» ([http://www.russia-gateway.ru/cms-service/stream/asset?asset\\_id=2808949](http://www.russia-gateway.ru/cms-service/stream/asset?asset_id=2808949)) в рамках программного мероприятия № 11 федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002–2010 годы)», закрепленного за Минэкономразвития Рос-

сии (на примере Тульской, Калининградской, Новгородской, Пермской, Челябинской областей и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры). Для проведения оценки ИРИО в развитие гарвардской методик была разработана специальная методика для оценки российских регионов. Работой руководил ИРИО, участвовали ФГУП «Научно-исследовательский институт управляющих машин и систем» (г. Пермь), Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), Учреждение «Тульский Дом науки и техники Российского союза научных и инженерных общественных организаций» (г. Тула), Некоммерческое партнерство по научным исследованиям и социальному развитию Аналитическое агентство «Новые стратегии» (г. Москва), ООО «Новгород Дейтаком» (г. Великий Новгород).

В рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» с 2001 г. и Общероссийской программы по созданию сети публичных центров правовой информации организовывались исследования по вопросам интеграции России в общество знаний по целому ряду направлений. Результаты исследований отражены в серии брошюр, подготовленных Минкультуры России, Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Российской национальной комиссией по делам ЮНЕСКО под общим названием «Всемирный Саммит по информационному обществу». Кроме того, результаты отражены в книге «Публичные центры правовой, деловой и муниципальной информации в России». Второй раздел книги посвящен региональной статистике сети, анализу основных ресурсов, деятельности публичных центров правовой информации и представлен в разрезе федеральных округов.

Результаты всех перечисленных исследований представлялись на многочисленных международных, российских и региональных (внутри России) конференциях, семинарах и рабочих совещаниях с участием не только заинтересованных специалистов, но и лиц, принимающих решения в органах государственной власти, структурах бизнеса, гражданского общества, науки и образования.

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

Такого рода стратегия пока не принята, однако с конца прошлого века был разработан ряд концептуальных и стратегических документов, которые можно рассматривать в качестве основы для национальной стратегии развития информационного общества:

- Концепция государственной информационной политики (1998);
- Концепция развития информационного общества в России (2000);
- Концепция инновационной политики Российской Федерации на 2001–2005 гг. (проект, 2000);
- Концепция развития законодательства в сфере информации и информатизации (проект, 2001);
- Доктрина информационной безопасности (2001);
- Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года (Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2004 г. № 1244-р);
- «Национальная стратегия информационного развития России: Информационное развитие как путь России к информационному обществу» итог деятельности, первоначально предполагавшей участие рабочей группы по разработке концептуальных положений национальной стратегии «Россия в информационном веке» согласно приказу № 135 от 18.11.2002 Министра Российской Федерации по связи и информатизации (документ обсуждался 9 сентября 2004 г. с участием экспертов, представляющих различные сообщества развития).

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

С середины 90-х годов в России было разработано несколько программ, направленных на развитие тех или иных составляющих информационного общества и логически слабо связанных друг с другом:



- Межведомственная программа «Создание национальной сети компьютерных телекоммуникаций для науки и высшей школы» (1995–2001);
- Президентская программа «Создание и развитие информационно-телекоммуникационной системы специального назначения в интересах органов государственной власти»;
- Федеральная целевая программа «Культура России (2001–2005)» (2000);
- Федеральная целевая программа «Развитие информатизации в России на период до 2010 года» (проект, 2001);
- Федеральная целевая программа «Развитие единой образовательной информационной среды на 2002–2005 годы» (2001);
- Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002–2010 годы)» (январь 2002).

Существует ряд региональных программ электронного развития, в т.ч.: городская целевая программа «Электронная Москва» (принята в 2003 г. на период 2003–2007, утверждена законом города Москвы и постановлением Правительства Москвы в 2003 г.), целевая программа Санкт-Петербурга «Электронный Санкт-Петербург» (в стадии разработки), региональная целевая программа «Электронное Прикамье» (принята в 2003 г., утверждена Законодательным собранием Пермской области) и др.

Есть ряд проектов негосударственного сектора по поддержке и развитию информационного общества, также логически и содержательно не всегда связанные с государственными и иными программами. До 2003 г. это в основном были проекты при поддержке Фонда Сороса, до 2004 г. – Федерации Интернет Образования (и иные проекты при поддержке ЮКОСа). В настоящее время реализуется программа ЮНЕСКО «Информация для всех», которая координирует свои программы и проекты в области построения обществ знаний с государственными и общественными организациями и бизнес-структурами, а также профильными международными и неправительственными организациями. В 2004 г. РИО-Центр разработал проект «Развитие информационного общества в России: Программа действий».

В реализации перечисленных программ участвуют представители всех сообществ развития.

В программах частично предусмотрено создание системы повышения осведомленности общества о тенденциях и путях формирования политики, законодательной и нормативной базы информационного общества, о потенциале ИКТ для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития. Создание системы развития навыков стратегического планирования у лиц, принимающих решения, а также системы вовлечения широких слоев населения в использование ИКТ и знания для развития целенаправленно предусмотрено лишь в исключительных случаях.

### ***Многосторонние партнерства***

В ноябре 2001 г. по инициативе ИРИО пятьюдесятью организациями из 7 регионов России было сформировано Партнерство для развития информационного общества в России (ПРИОР).

В настоящее время участниками ПРИОР являются 274 организации, в том числе 266 организаций из 29 регионов России, 4 международные IT-компании, 2 финские компании, 1 организация США и 1 украинская компания. Эти организации представляют основные движущие силы развития – государство (31 организация), бизнес (126), гражданское общество (55), научно-образовательное сообщество (62). Кроме того, с февраля 2003 г. к ПРИОР начали присоединяться индивидуальные участники (частные лица, онлайн-новыe СМИ). На сегодня число партнеров ПРИОР в общей сложности составляет 282. Имеются самостоятельные сегменты ПРИОР на Северо-Западе России (в т. ч. Калининградской и Новгородской областях), Пермской области, Республике Татарстан, Ставропольском крае, Тульской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (муниципальный сегмент в г. Нижневартовске), на Южном Урале (Челябинская область, включая муниципальный сегмент в г. Магнитогорске).

Организационно-правовой формы Партнерство не имеет (за исключением ПРИОР Северо-Запад). Основные функции распределены между партнерами: организационная под-

держка – Институт развития информационного общества (Дирекция ПРИОР); информационно-аналитическая деятельность – Институт системного анализа РАН; издательская деятельность – Фонд развития информационного общества.

Обмен знаниями и опытом между партнерами происходит на конференциях, семинарах и т. п., среди которых в первую очередь нужно назвать следующие:

- Организационная конференция ПРИОР (Москва, 29–30.11.2001);
- Практическая конференция «Стратегия развития региона: подходы, технологии, опыт» (с участием и при поддержке ПРИОР, Москва, 21.03.2002);
- Российско-Скандинавский семинар и инвестиционный форум «Электронная Россия и перспективы для развития сетевых коммуникаций в России» (Хельсинки, 17.05.2002);
- Рабочая встреча с участием представителей ПРИОР, Ассоциации «Украина – развитие через Интернет» и Информационных программ Международного фонда «Возрождение» (Киев, 20.10.2002);
- Международная конференция «Глобальное знание – Россия. Партнерские сети как инструменты развития информационного общества и экономики знаний» (Москва, 09.12.2002);
- Итоговая конференция ПРИОР 2002 года (Москва, 10.12.2002);
- Рабочее совещание по согласованию подхода ПРИОР к выработке концепции Национальной стратегии «Россия в информационном веке» (Москва, 24.03.2003);
- Форум «Электронная Тула – 2003» (Тула, 03.04. – 03.10.2003);
- Совместный проект ПРИОР и Британского Совета в России: серия рабочих семинаров в рамках подготовки к Всемирной встрече на высшем уровне по вопросам информационного общества и публикация книги на русском и английском языках «ВИСИС: Ожидания российских

регионов», Ростов-на-Дону, Самара, Иркутск, Красноярск, 16–22.10.2003);

- Научно-практический семинар «Россия и экономика знаний» и круглый стол «Партнерство для развития информационного общества в России и перспективы межрегионального сотрудничества» в рамках VI Всероссийской объединенной конференции «Технологии информационного общества – Интернет и современное общество» (06.11.2003).

Кроме того, для обмена опытом и знаниями используются:

- Печатные издания – «Вестник ПРИОР» (онлайновая версия на русском и английском языках: май 2001–июнь 2003, <http://russia-gateway.ru/index.php?topic%5B%5D=ru&topic%5B%5D=press&topic%5B%5D=releases&> и <http://russia-gateway.ru/index.php?topic%5B%5D=en&topic%5B%5D=publications&topic%5B%5D=newsletter&>); печатная версия на русском языке: июнь 2001 – февраль 2002); информационно-аналитический журнал «Информационное общество» (онлайновая версия <http://www.infosoc.iis.ru/> и печатная версия на русском языке);
- Сайт ПРИОР (<http://russia-gateway.ru>);
- Сеть порталов развития Российской Федерации, включающая Российский портал развития (<http://www.russia-gateway.ru>) и 8 региональных порталов (<http://www.russia-gateway.ru/content/regions.jsp>).

31 января 2002 г. по инициативе Междисциплинарного центра дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургского государственного университета было организовано Партнерство для развития информационного общества на Северо-Западе России.

Участниками этого самостоятельного регионального сегмента ПРИОР являются 88 организаций, среди которых: органы власти и структуры управления (19), научно-образовательное сообщество (31), коммерческие компании (18), неправительственные организации (20). Партнерство является юридическим лицом и имеет организационно-правовую форму «некоммерческое партнерство». Обмен знаниями и опытом между

партнерами также происходит на конференциях, семинары и других мероприятиях, среди которых в первую очередь стоит упомянуть следующие:

- Организационная конференция Партнерства для развития информационного общества на Северо-Западе России (Санкт-Петербург, 31.01.2002);
- Круглый стол «Разработка концепции организационно-правовой поддержки развития информационного общества на Северо-Западе России» (Санкт-Петербург, 28.03.2002);
- Учредительная конференция заинтересованных организаций, на которой создано Партнерство для развития информационного общества в Калининградской области (Калининград, 09.04.2002);
- Рабочее совещание по реализации межрегиональной программы ПРИОР Северо-Запад «Учебно-консультационная и информационная поддержка местного самоуправления на Северо-Западе России» (Санкт-Петербург, 17.05.2002);
- Рабочее совещание по вопросам подготовки проектов от ПРИОР Северо-Запад в программы Европейского Союза и международные донорские организации (Санкт-Петербург, 18.05.2002);
- Круглый стол, посвященный продвижению ПРИОР в деятельность международных донорских программ (программа Tacis, программы Института «Открытое общество») (Санкт-Петербург, 05.09.2002);
- Круглый стол «ПРИОР и перспективы межрегионального сотрудничества» в рамках Пятой Всероссийской объединенной конференции «Технологии информационного общества – Интернет и современное общество» (Санкт-Петербург, 29.11.2002);
- Межрегиональная конференция Партнерства для развития информационного общества на Северо-Западе России (Санкт-Петербург, 28.02.2003);
- Круглый стол «Партнерство для развития информационного общества в России и перспективы межрегионального сотрудничества» и семинар «Перспективы использования

открытого программного обеспечения в проектах, направленных на развитие технологий электронного правительства» в рамках 2-ой Всероссийской научной конференции «Электронное правительство в информационном обществе: теория и практика» (Санкт-Петербург, 06.11.2003);

- Рабочее совещание по вопросам международного сотрудничества, включая перспективы участия ПРИОР Северо-Запад в проектах Tasis СВС и IBPP (Санкт-Петербург, 23.01.2004);
- Рабочее совещание по вопросу о сотрудничестве ПРИОР Северо-Запад с Программой ЮНЕСКО «Информация для всех» (Санкт-Петербург, 21.02.2004);
- Межрегиональная конференция Партнерства для развития информационного общества на Северо-Западе России (Санкт-Петербург, 22.03.2004);
- Круглый стол «Беспроводные сети (Wi-Fi) – использование в государственных, научных, образовательных учреждениях, коммерческих компаниях. Опыт г. Турку» (Санкт-Петербург, 22.06.2004);
- Рабочее совещание по вопросам сотрудничества в информационной сфере между Представительством региона Стокгольма в Санкт-Петербурге и ПРИОР Северо-Запад (Санкт-Петербург, 19.08.2004).

Для обмена опытом используются также сайт Партнерства для развития информационного общества на Северо-Западе России (<http://www.prior.nw.ru>) и Портал развития Северо-Запада (<http://www.nw.russia-gateway.ru>).

К многосторонним партнерствам, содействующим развитию информационного общества России следует отнести также Межрегиональную общественную организацию в поддержку Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», в рамках деятельности которой ежегодно проводится более 10 конференций, семинаров, круглых столов по проблематике общественных знаний и информационного общества, готовятся печатные издания и компакт-диски, организуется обмен опытом через сайты <http://www.ifap.ru> и <http://www.eco.ifap.ru>.

### **Участие в международном и региональном сотрудничестве**

Представители России участвуют в многочисленных глобальных инициативах (программах, проектах, организациях), среди которых в первую очередь нужно назвать следующие:

- Целевая группа ООН по информационно-коммуникационным технологиям (UN ICT Task Force, <http://www.unicttaskforce.org>);
- Глобальное партнерство во имя знания (Global Knowledge Partnership, GKP, <http://www.globalknowledge.org>);
- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (<http://www.ifap.ru/> <http://www.unesco.org/webworld/ifap>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>);
- Всемирный альянс информационных технологий и услуг (World Information Technology and Services Alliance, WITSA, <http://www.witsa.org/>);
- Глобальная сеть обучения в области развития (Global Development Learning Network, GD LN, <http://www.gdln.org/>);
- Глобальный вызов Бангеманна (Global Bangemann Challenge) 1999 г.;
- Стокгольмский вызов (Stockholm Challenge, <http://www.stockholmchallenge.se/>);
- Глобальный юношеский вызов (Global Junior Challenge, <http://www.gjc.it/2004/en/index.asp>).

Кроме того, представители России участвуют в целом ряде региональных инициатив, в частности:

- РСС, <http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- ЕСРТА (<http://www.cept.org/>);
- CEENet (<http://www.ceenet.org/>);
- UN ICT TF EuCAs (<http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>, <http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,

[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));

- Северное электронное измерение (Northen eDimension, NeD, <http://www.riso.ee/en/nordic/>);
- ЧЭС (<http://www.bsec.gov.tr/>);
- ШОС;
- Программы СНГ;
- Программы и проекты ЕС.

В международном и региональном сотрудничестве Россию представляют государство, бизнес, гражданское общество, научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Позиция официально не сформулирована. Однако, по мнению Министра информационных технологий и связи РФ Л.Д. Реймана, высказанному на заседании комиссии Совета Федерации по информационной политике 2 ноября 2004 г., правовое регулирование в интернете должно осуществляться законом о СМИ. Он выступил против решения проблемы путем принятия дополнительных законов, т. к., по его мнению, регулированию подлежит не сама сеть, а правовые аспекты взаимоотношений между поставщиками и потребителями информации. Министр считает, что интернет – это такой же способ доставки информации, как телевизор или радио. Он убежден, что попытки регулировать информационные технологии не приведут к решению проблемы

### ***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

- С1. Участие всех заинтересованных сторон в формировании информационного общества
- С2. Развитие инфраструктуры
- С3. Доступ к информации и знаниям
- С4. Нарращивание потенциала



C5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ (у национальных экспертов нет единой позиции)

C6. Благоприятная среда

C7. Приложения на базе ИКТ: преимущества во всех аспектах жизни

- Электронное правительство
- Электронный бизнес
- ИКТ в образовании
- ИКТ в здравоохранении
- Электронная занятость (у национальных экспертов нет единой позиции)
- ИКТ для охраны окружающей среды (у национальных экспертов нет единой позиции)
- ИКТ для развития сельского хозяйства (у национальных экспертов нет единой позиции)
- ИКТ для развития науки (у национальных экспертов нет единой позиции)

C8. Развитие культурного разнообразия и местного контента

C9. Средства массовой информации

C10. Этические аспекты информационного общества (у национальных экспертов нет единой позиции)

C11. Международное и региональное сотрудничество

## **Таджикистан**

### ***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

Оценка готовности проводилась дважды: в 2002 и 2003 гг. в рамках проекта «Портал развития Таджикистана» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка. Использовалась гарвардская методика. Работа выполнялась экспертами проекта «Портал развития Таджикистана» и ПРООН. Подготовлен отчет на русском языке (<http://www.developmentgateway.org/download/139603/TjE-READINESS.doc>).

В 2003 г. ПРООН представила «Национальный отчет о развитии человеческих ресурсов в период 2001–2002 гг.», посвященный использованию ИКТ для развития. Отчет был подготовлен в сотрудничестве с правительством, научным сообществом и международными организациями. Финансовую поддержку проекту оказал Институт «Открытое общество» (Фонд Сороса).

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

В 2004 г. вышел указ Президента и принята программа под названием «Стратегия развития информационного общества». В ее разработке участвовали представители государства, бизнеса, гражданского общества, научно-образовательного сообщества.

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

Указанная выше стратегия, по сути, представляет собой комплексную программу внедрения ИКТ в различные сферы жизни общества (образование, наука, государственное управление и т. д.). Программа около двух лет обсуждалась на конференциях, в ее реализации участвуют все сообщества развития. Предусматривает использование потенциала ИКТ и знания для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития.

### ***Многосторонние партнерства***

В Таджикистане действуют несколько общественных организаций, объединяющих различные сообщества развития с целью содействия развитию определенных сегментов информационного общества, в частности:

1. Ассоциация операторов связи – создана в 1998 г. Неправительственная организация, членами которой являются министерство связи, телекоммуникационные компании и интернет-сервис-провайдеры;
2. Ассоциация пользователей интернета – создана в 2003 г. при участии Исполнительного аппарата Президента Республики Таджикистан, ГИПИ, Интерньюс Таджикистан, а

также при финансовой поддержке таджикского филиала Института «Открытое Общество» (Фонд Сороса) и ПРООН;

3. Таджикская ассоциация пользователей академических, исследовательских и образовательных компьютерных сетей (ТАРЕНА) – создана в 2002 г.; по состоянию на 01.01.2002 в состав ассоциации входят Президиум Академии наук, несколько отделений и институтов Академии наук, 8 вузов;
4. Национальная ассоциация развития новых технологий и информационных систем Таджикистана (ТАНТИС) – создана в 2000 г., в состав входят 9 членов (СМИ и интернет-сервис-провайдеры);
5. ГИПИ.

В целях обмена опытом и знаниями проводятся конференции, семинары и другие мероприятия, среди которых нужно упомянуть следующие:

- Международный семинар «Роль ИКТ в образовании» (март 2001);
- Региональный семинар по NREN (20.09.2001);
- Круглый стол «ТАРЕНА» (26.09.2001);
- Семинар в пединституте «Использование ИКТ в образовании» (сентябрь 2001);
- Конкурсы на лучшее сочинение и лучший рисунок по ИКТ (17.10.2001);
- Открытие первого интернет-кафе (17.10.2001);
- Конференция «Информационные ресурсы в Таджикистане» (23.10.2001);
- Семинар «Использование новых технологий в образовании» (ноябрь 2001);
- Конкурс на лучший сайт (2002, 2003);
- Диалог с Министерством связи в прямом эфире (декабрь 2001);
- Семинар «Использование ИКТ в образовании» (январь 2002);

- Круглый стол по интернету и законодательству (февраль 2001);
- Проведение мобильных круглых столов по районам (август 2002);
- Пресс-конференция по ИКТ (август 2002);
- Семинар по результатам Бишкекско-Московской конференции (сентябрь 2002);
- Семинар «Цифровой разрыв и цифровые возможности» (ноябрь 2002);
- Национальная конференция по ИКТ под лозунгом «Интеграция Таджикистана в мировое сообщество» (декабрь 2002);
- Республиканский научно-практический семинар на тему: «Внедрение информационно-коммуникационных технологий в системе высшего образования Республики Таджикистан: состояние и перспективы» (июнь 2003);
- 1-я и 2-я Национальные конференции по ИКТ (2003, 2004).

Издается национальный отчет о развитии человеческих ресурсов, готовятся публикации в СМИ, результаты всех мероприятий находят свое отражение на Портале развития Таджикистана (<http://www.tajik-gateway.org/>).

#### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Представители Таджикистана участвуют в следующих глобальных программах и организациях:

- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org/>);
- МСЭ (<http://www.itu.org/>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org/>).

Кроме того, представители страны участвуют в нескольких региональных инициативах, в частности:

- PCC (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- CEENet (<http://www.ceenet.org/>);
- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unictaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,

<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));

- ШОС;
- Программы СНГ;
- Программы и проекты ЕС.

В международном и региональном сотрудничестве Таджикистан представляют государство и научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Специально сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета нет, однако в той или иной форме она закреплена в нескольких законодательных и нормативных актах:

- Указ Президента Республики Таджикистан «О мерах по предоставлению доступа к глобальным информационным сетям» (№ 1347 от 10.09.99);
- Закон «Об информатизации» (принят в августе 2001);
- Закон «О телекоммуникациях» (принят 10.05.2002);
- «Правила предоставления услуг Интернет на территории Республики Таджикистан», введенные постановлением правительства № 389 от 08.09.01.

### ***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

С2. Развитие инфраструктуры

С3. Доступ к информации и знаниям

С4. Нарращивание потенциала

С5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ

С7. Приложения на базе ИКТ

- ИКТ в образовании

- ИКТ в здравоохранении
- ИКТ для развития науки

C9. Средства массовой информации.

## **Узбекистан**

### ***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

В 2001 г. была проведена «Оценка готовности Узбекистана к электронному обществу». Выполнил работу Центр экономических исследований в рамках проекта «Портал развития Узбекистана» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка. Для оценки использовалась гарвардская методика. Подготовлен финальный отчет на английском языке (<http://www.developmentgateway.org/download/140271/UzERAug.zip>).

В 2003 г. проведен «Мониторинг развития ИКТ в Узбекистане» в рамках деятельности программы «Инициатива цифрового развития» ПРООН и Узбекского Агентства связи и информатизации.

В настоящее время в рамках деятельности программы «Инициатива цифрового развития» ПРООН готовится к выходу «Ежегодный обзор развития ИКТ в Узбекистане», публикация которого запланирована на ноябрь 2004.

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

Такого рода стратегия не принята.

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

В 2002 г. Кабинетом Министров Республики Узбекистан была принята «Программа развития компьютеризации и информационно-коммуникационных технологий на 2002–2010 годы» (<http://www.darvoza.uz/ICT/ICT2111.pdf>), предусматривающая основные направления развития информационно-коммуникационных технологий в стране. В реализации программы участвуют представители государства, бизнеса, гражданского общества, научно-образовательного сообщества. Программа

предусматривает создание системы повышения осведомленности общества о потенциале ИКТ для решения социально-экономических проблем и всестороннего развития, а также системы вовлечения широких слоев населения в использование ИКТ и знания для развития.

### ***Многосторонние партнерства***

В 2004 г. был сформирован Консультативный совет по проекту «Портал развития Узбекистана», который можно рассматривать в качестве многостороннего партнерства. Совет объединяет 17 представителей от государства, бизнеса, гражданского общества и научно-образовательного сообщества. Для обмена опытом и знаниями проводятся презентации, встречи, конкурсы, рассылаются новостные электронные письма. В качестве онлайн-ового средства взаимодействия служат порталы:

- Портал развития Узбекистана (<http://www.darvoza.uz>, [www.gateway.uz](http://www.gateway.uz));
- Центральноазиатский портал (Central Asian Gateway, <http://www.cagateway.org>);
- Портал для повышения компетенции сообществ (Community Empowerment Network, <http://www.communityempowerment.net>).

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Узбекистан участвует в следующих глобальных программах и организациях:

- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (<http://www.ifap.ru/> <http://www.unesco.org/webworld/ifap>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>).

Узбекистан также принимает участие в региональных инициативах, программах и организациях, в том числе:

- РСС (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);
- CEENet (<http://www.ceenet.org/>);

- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,  
<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097);
- ШОС;
- Программы СНГ;
- Программы и проекты Евросоюза.

В международном и региональном сотрудничестве страну представляют государство, бизнес, гражданское общество и научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Специальным образом позиция не сформулирована, но в той или иной степени подходы к регулированию интернета обозначены в упомянутой выше Программе развития компьютеризации и информационно-коммуникационных технологий на 2002–2010 годы и ряде принятых законодательных актов:

- Закон «Об информатизации»  
(<http://www.darvoza.uz/downloads/ICT/ICT2135.pdf>);
- Закон «О принципах и гарантиях свободы информации»  
(<http://www.darvoza.uz/downloads/ICT/ICT2165.pdf>);
- Закон «Об электронной коммерции»  
(<http://www.darvoza.uz/downloads/ICT/ICT2132.pdf>);
- Закон «Об электронном документообороте»  
(<http://www.darvoza.uz/downloads/ICT/ICT2133.pdf>);
- Закон «Об электронно-цифровой подписи»  
(<http://www.darvoza.uz/ICT/ICT2134.pdf>);
- Закон «О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных»  
(<http://www.darvoza.uz/ICT/ICT2169.pdf>);
- Закон «О телекоммуникациях»  
(<http://www.darvoza.uz/ICT/ICT2174.pdf>).



***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

- S1. Участие заинтересованных сторон в формировании информационного общества
- S2. Развитие инфраструктуры
- S3. Доступ к информации и знаниям
- S4. Нарращивание потенциала
- S5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ
- S6. Благоприятная среда
- S7. Приложения на базе ИКТ
  - Электронное правительство
  - Электронный бизнес
  - ИКТ в образовании
  - ИКТ в здравоохранении
  - Электронная занятость
  - ИКТ для охраны окружающей среды
  - ИКТ для развития сельского хозяйства
  - ИКТ для развития науки
- S8. Развитие культурного разнообразия, самобытности, языкового разнообразия, местного контента
- S9. Средства массовой информации
- S10. Этические аспекты информационного общества
- S11. Международное и региональное сотрудничество.

**Украина**

***Проведение оценки готовности к информационному обществу***

В марте 2001 г. в рамках проекта «Портал развития Украины» (стадия планирования) была проведена «Оценка электронной готовности Украины». Для оценки использовалась методология

«Готовность к сетевому миру. Путеводитель для развивающихся стран», разработанная Центром международного развития Гарвардского университета. Подготовлен отчет на английском языке (<http://www.developmentgateway.org/download/140031/UaERMar-01.doc>).

В 2002 г. Фондом «Информационное Общество Украины» подготовлен документ «Электронная Украина». Итогом этой деятельности стало «предоставление экспертного анализа о состоянии украинской информационной инфраструктуры и общей картины, на основе которых можно измерять будущий прогресс. Такая ... оценка электронной готовности ... будет оказывать содействие созданию системы координации действий доноров и правительства путем определения конкретных областей, которые требуют особенного внимания» (<http://www.un.kiev.ua/ua/undp/programmes/project.php?id=31>). Презентация результатов работы состоялась во время заседания экспертов Европейской экономической комиссии ООН по вопросам стратегии электронного развития в переходных экономиках (Брюссель, октябрь 2002 г.) и на сессии «Электронная стратегия и управление в сфере информационного общества» в ходе Пан-европейской региональной министерской конференции (Бухарест, ноябрь 2002 г.). Выпущена брошюра «Электронная Украина» (на украинском и английском языках), одноименный документ вошел в отчет Европейской экономической комиссии ООН «Разработка политики электронного развития в странах с переходной экономикой, 2002–2003».

### ***Наличие стратегии развития информационного общества***

Стратегия пока не принята, однако с участием представителей всех сообществ развития разработан документ «Национальная стратегия развития информационного общества Украины».

### ***Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии***

Программы подобного рода пока нет.

### **Многосторонние партнерства**

6 июля 2001 г. по инициативе команды проекта «Портал развития Украины» была основана негосударственная организация «Ассоциация «Украина – развитие через Интернет», участниками которой являются ведущие компании в сфере ИКТ, международные корпорации и негосударственные организации. Одним из ключевых проектов Ассоциации является «Создание региональных информационных порталов и информационных центров на базе общественных библиотек Украины» с целью дальнейшего развития гражданского общества и демократии на местном уровне. Для обмена знаниями и опытом используется «Портал развития Украины» (Ukraine Development Gateway, <http://www.e-ukraine.org/e-ukraine/mainindex/>).

В 2002 г. по инициативе Фонда «Информационное Общество Украины», Института информационного общества, международного благотворительного фонда «Видродження» и Интерньюс был создан форум общественных организаций, работающих в сфере ИКТ и телекоммуникаций. Для обмена опытом используются дискуссионные форумы и рабочие встречи.

В 2003 г. по инициативе Фонда «Информационное Общество Украины» была сформирована общественная рабочая группа «Электронная Украина», в деятельности которой принимают участие организации гражданского общества и научно-образовательного сообщества.

Для обмена знаниями и опытом между партнерами проводятся различные мероприятия, среди которых в первую очередь следует назвать следующие:

- Круглый стол «Стратегия продвижения экспортно-ориентированных ИТ-производств» (Киев, 31 октября 2003 г.);
- Круглый стол «Экономические основы национальной стратегии развития информационного общества Украины» (Киев, 20 ноября 2003 г.);
- Форум «Гражданский сектор ЗА» (4 декабря 2003 г.);
- Представление проекта «Национальной стратегии развития информационного общества Украины» в ходе первого этапа

Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (Женева, декабрь 2003 г.);

- Международная конференция «Развитие национального информационного общества: от стратегии к действиям» (региональная конференция для стран Восточной Европы и Центральной Азии Глобального партнерства во имя знания, Киев, 15–16 апреля 2004 г.).

Подготовлены печатные издания:

- Брошюра «Национальная стратегия развития информационного общества Украины» (на украинском и английском языках, 2003 и 2004 гг.);
- Книга «Информационное общество. Путь Украины» (на украинском языке, 2004 г.).

В качестве онлайн-ового средства взаимодействия используется постоянно действующий сайт <http://www.e-ukraine.com.ua> и дискуссионный форум.

Постоянно действующий сайт <http://www.e-ukraine.com.ua>, дискуссионный форум.

### ***Участие в международном и региональном сотрудничестве***

Украина участвует в следующих глобальных инициативах:

- GKP (<http://www.globalknowledge.org>);
- Портал развития (<http://www.developmentgateway.org>);
- Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (<http://www.ifap.ru>/  
<http://www.unesco.org/webworld/ifap>);
- МСЭ (<http://www.itu.org>);
- ИФЛА (<http://www.ifla.org>);
- WITSA (<http://www.witsa.org/>);
- GDLN (<http://www.gdln.org/>).

Кроме того, представители Украины участвуют в целом ряде региональных инициатив, в том числе:

- PCC (<http://www.rcc.org.ru/ru/index.html>);

- ECPTA (<http://www.cept.org/>);
- CEENet (<http://www.ceenet.org/>);
- UN ICT TF EuCAs  
(<http://www.unicttaskforce.org/perl/showdoc.pl?area=rn5>,  
<http://topics.developmentgateway.org/un-ict-tf-eucas>,  
[http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category\\_id=8097](http://www.russia-gateway.ru/content/pages/topicpage/?category_id=8097));
- ЧЭС (<http://www.bsec.gov.tr/>);
- ШОС;
- Программы СНГ;
- Программы и проекты ЕС.

В международном и региональном сотрудничестве страну представляют государство, бизнес, гражданское общество, научно-образовательное сообщество.

### ***Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета***

Позиция по вопросу регулирования интернета закреплена в следующих основополагающих документах:

- Указ Президента Украины «О мероприятиях по развитию национальной составляющей глобальной информационной сети Интернет и обеспечения широкого доступа к этой сети в Украине» (31 июля 2000 г.);
- Закон Украины «О телекоммуникациях» (18 ноября 2003 г.).

### ***Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)***

C1. Участие заинтересованных сторон в формировании информационного общества

C3. Доступ к информации и знаниям

C6. Благоприятная среда

C7. Приложения на базе ИКТ

- Электронное правительство
- Электронный бизнес

- ИКТ в образовании
- ИКТ в здравоохранении
- Электронная занятость
- ИКТ для охраны окружающей среды
- ИКТ для развития сельского хозяйства
- ИКТ для развития науки.

## **Сравнительная картина по индикаторам**

### **Проведение оценки готовности к информационному обществу**

#### ***Азербайджан***

Работа выполнена в рамках совместного проекта правительства Азербайджана и ПРООН «Национальная стратегия развития информационно-коммуникационных технологий» в 2002–2003 гг. Издан официальный бюллетень.

#### ***Беларусь***

В 2003 г. проведена оценка инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий и электронной готовности в рамках грантов программы *infoDev* Всемирного банка. Подготовлен и опубликован детальный отчет о потенциале Республики Беларусь в области ИКТ. Полученные результаты были использованы при подготовке Государственной программы информатизации в Республике Беларусь на 2003–2005 гг. и на период до 2010 г. «Электронная Беларусь».

#### ***Кыргызстан***

Оценка готовности Кыргызстана проводилась в 2002 г. в рамках деятельности ПРООН и выполнения проекта «Портал развития Кыргызстана» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка. По результатам работы подготовлен отчет.

### **Молдова**

В 2001 г. проводилась оценка ИКТ-инфраструктуры и электронной готовности Молдовы в рамках проекта «Портал развития Молдовы: стадия планирования» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка. По результатам работы подготовлен отчет.

В 2004 г. проведена очередная оценка уровня электронной готовности Молдовы и подготовлен отчет, который был одобрен и рекомендован к использованию при составлении Плана действий для реализации Национальной стратегии создания информационного общества в Республике Молдова.

### **Россия**

На стадии планирования проекта «Российский портал развития» при поддержке программы *infoDev* Всемирного банка подготовлен аналитический отчет «Готовность России к информационному обществу: Оценка возможностей и потребностей широкомасштабного использования информационно-коммуникационных технологий» (2001 г.) – существует в электронной форме на русском и английском языках и в виде печатного издания на русском языке.

В рамках специального проекта программы *infoDev* Всемирного банка подготовлен аналитический доклад «Готовность России к информационному обществу. Оценка процессов и факторов электронного развития» (подготовлен в период 2002–2004 гг.) – существует в электронной и печатной формах на русском и английском языках.

В рамках программного мероприятия № 11 федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002–2010 годы)», закрепленного за Минэкономразвития России, в 2003 г. подготовлен отчет о научно-исследовательской работе «Оценка готовности регионов к электронному развитию» (на примере Тульской, Калининградской, Новгородской, Пермской, Челябинской областей и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).

В рамках Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Общероссийской программы по созданию сети публичных

центров правовой информации организовывались исследования по вопросам интеграции России в общество знаний по целому ряду направлений. Результаты исследований отражены в серии брошюр «Всемирный Саммит по информационному обществу».

### ***Таджикистан***

Оценка готовности проводилась дважды: в 2002 и 2003 гг. в рамках проекта «Портал развития Таджикистана».

### ***Узбекистан***

В 2001 г. была проведена «Оценка готовности Узбекистана к электронному обществу».

В 2003 г. проведен «Мониторинг развития ИКТ в Узбекистане» в рамках программы «Инициатива цифрового развития» ПРООН и деятельности Узбекского Агентства связи и информатизации.

В настоящее время в рамках деятельности программы «Инициатива цифрового развития» ПРООН готовится к выходу «Ежегодный обзор развития ИКТ в Узбекистане», публикация которого запланирована на ноябрь 2004.

### ***Украина***

В 2001 г. в рамках проекта «Портал развития Украины» была проведена «Оценка электронной готовности Украины».

В 2002 г. Фондом «Информационное Общество Украины» подготовлен документ «Электронная Украина», отражающий состояние дел в сфере формирования информационного общества. Выпущена брошюра на украинском и английском языках, одноименный документ вошел в отчет Европейской экономической комиссии ООН «Разработка политики электронного развития в странах с переходной экономикой, 2002–2003».



## **Наличие стратегии развития информационного общества**

### ***Азербайджан***

Государственная стратегия развития ИКТ в Азербайджане на период 2004–2011 гг. принята и утверждена Указом Президента от 17 Февраля 2004 г.

### ***Беларусь***

Стратегия не принята. Существует Концепция государственной политики в сфере информатизации (апрель 1999).

### ***Кыргызстан***

В 2001 году принята Национальная стратегия «ИКТ для развития», в разработке которой участвовали представители всех сообществ развития.

### ***Молдова***

По инициативе правительства Республики Молдова в лице Департамента информационных технологий и при финансовой поддержке ПРООН начата реализация проекта Национальной стратегии «Технологии информационного общества для развития». Окончательный вариант стратегии планируется утвердить в декабре 2004 г.

### ***Россия***

Такого рода стратегия пока не принята, однако разработан ряд концептуальных и стратегических документов, которые можно рассматривать в качестве основы для национальной стратегии развития информационного общества, в том числе проект документа «Национальная стратегия информационного развития России: Информационное развитие как путь России к информационному обществу» (2004 г.).

### ***Таджикистан***

В 2004 г. вышел указ президента и принята программа под названием «Стратегия развития информационного общества».

### **Узбекистан**

Такого рода стратегия не принята.

### **Украина**

Стратегия пока не принята, однако с участием представителей всех сообществ развития разработан документ «Национальная стратегия развития информационного общества Украины».

### **Наличие программы (плана действий) по реализации принятой стратегии**

#### **Азербайджан**

В октябре 2004 г. завершилась работа над программой действий по реализации государственной стратегии развития ИКТ – Программой развития связи и информационных технологий в Республике Азербайджан.

#### **Беларусь**

В стране принята Государственная программа информатизации в Республике Беларусь на 2003–2005 гг. и на период до 2010 г. «Электронная Беларусь».

#### **Кыргызстан**

В начале 2004 г. правительством был принят первый план действий, который оценен специалистами как неудачный. Осенью 2004 г. начата работа по его изменению, в которой участвуют представители всех сообществ развития.

#### **Молдова**

В рамках реализации проекта «Электронная Молдова» предусмотрена подготовка соответствующего плана действий.

#### **Россия**

С середины 90-х годов XX века в России было разработано несколько межведомственных и федеральных целевых программ, направленных на развитие тех или иных составляющих информационного общества и логически мало связан-

ных друг с другом, в том числе ФЦП «Электронная Россия (2002–2010 годы)» (принята в январе 2002).

Существует ряд региональных программ электронного развития, в т. ч.: городская целевая программа «Электронная Москва» на период 2003–2007, региональная целевая программа «Электронное Прикамье» и др.

Есть ряд проектов негосударственного сектора по поддержке и развитию информационного общества, которые недостаточно скоординированы друг с другом.

### ***Таджикистан***

Указанная выше программа «Стратегия развития информационного общества» представляет собой комплексную программу внедрения ИКТ в различные сферы деятельности общества (образование, наука, государственное управление и т. д.).

### ***Узбекистан***

В 2002 г. Кабинетом Министров Республики Узбекистан была принята «Программа развития компьютеризации и информационно-коммуникационных технологий на 2002–2010 годы».

### ***Украина***

Программа подобного рода в настоящее время не разработана.

## **Многосторонние партнерства**

### ***Азербайджан***

В стране действует несколько многосторонних партнерских объединений, деятельность которых направлена на развитие сетевых технологий, в первую очередь интернета.

### ***Беларусь***

В стране существуют два партнерства, содействующие развитию информационного общества: Сообщество специалистов в области белорусского интернета (создано в 1999 г.) и

партнерство «Белорусский портал развития» (сформировано в 2004 г.).

### ***Кыргызстан***

Основные заинтересованные стороны – неправительственные организации, представители бизнеса и государственных органов подписали соглашение о проведении ежегодных конференций (национальных саммитов) по обсуждению и решению проблем развития и использования ИКТ. Между конференциями работает оргкомитет, в котором представлены все сообщества развития.

### ***Молдова***

Крупнейшим и одновременно самым формализованным многосторонним партнерством является созданное в рамках проекта «Электронная Молдова». В него входит целый ряд министерств и ведомств, корпораций, неправительственных организаций и университетов, академия наук, представительства Всемирного банка и ПРООН, Фонд Сороса.

В 2001 г. в рамках реализации проекта «Молдавский портал развития» также создано партнерство между различными сообществами развития, но без формального участия государственных структур. Имеет организационно-правовую форму с 2002 г.: Молдавский фонд цифрового развития.

### ***Россия***

В числе многосторонних партнерств, содействующих развитию информационного общества, следует в первую очередь назвать следующие:

- Партнерство для развития информационного общества в России (ПРИОР) – создано в 2001 г.; в настоящее время объединяет 274 организации из 29 регионов России, представляющие все сообщества развития; имеются самостоятельные сегменты ПРИОР на Северо-Западе России (в т. ч. Калининградской и Новгородской областях), Пермской области, Республике Татарстан, Ставропольском крае, Тульской области, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (муниципальный сегмент в г. Нижневартовске),

на Южном Урале (Челябинская область, включая муниципальный сегмент в г. Магнитогорске);

- Партнерство для развития информационного общества на Северо-Западе России – создано 31 января 2002 г.; в настоящее время является юридическим лицом в организационно-правовой форме «некоммерческое партнерство»; участники – 88 организаций, представляющих все сообщества развития;
- Межрегиональная общественная организация в поддержку Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

### **Таджикистан**

В Таджикистане действуют несколько общественных организаций, объединяющих различные сообщества с целью содействия развитию определенных сегментов информационного общества, в частности:

1. Ассоциация операторов связи (создана в 1998 г.);
2. Ассоциация пользователей Интернета (создана в 2003 г.);
3. Таджикская ассоциация пользователей академических, исследовательских и образовательных компьютерных сетей (ТАРЕНА, создана в 2002 г.);
4. Национальная ассоциация развития новых технологий и информационных систем Таджикистана (ТАНТИС, создана в 2000 г.).

### **Узбекистан**

В 2004 г. сформирован Консультативный совет по проекту «Портал развития Узбекистана», который можно рассматривать в качестве многостороннего партнерства. Объединяет 17 представителей от всех сообществ развития.

### **Украина**

В 2001 г. основана негосударственная организация «Ассоциация «Украина – развитие через Интернет», участниками которой являются ведущие компании в сфере ИКТ, международные корпорации и негосударственные организации.

В 2002 г. был создан форум общественных организаций, работающих в сфере ИКТ и телекоммуникаций.

В 2003 г. была сформирована общественная рабочая группа «Электронная Украина», в деятельности которой принимают участие организации гражданского общества и научно-образовательного сообщества.

### **Участие в международном и региональном сотрудничестве**

#### ***Азербайджан***

Страна достаточно активна в сфере международного сотрудничества. Начиная с 2003 г. форсирует активность во многих региональных и международных проектах по развитию информационного общества, в том числе: Портал развития, МСЭ, ИФЛА, РСС, ЕСРТА, UN ICT TF EuCAs, программы СНГ.

#### ***Республика Беларусь***

Республика Беларусь является участницей трех релевантных глобальных программ и организаций – Портал развития, МСЭ и ИФЛА. На региональном уровне страна участвует в работе РСС, ЕСРТА, UN ICT TF EuCAs, а также в программах СНГ, программах и проектах Евросоюза.

#### ***Кыргызстан***

Кыргызстан участвует в следующих глобальных программах и организациях: Портал развития, МСЭ, ИФЛА. Что касается региональных программ, проектов и организаций, то страна участвует в целом ряде из них: РСС, ЕСРТА, CEENet, UN ICT TF EuCAs, ЧЭС, ШОС, а также в программах СНГ, программах и проектах Евросоюза.

#### ***Молдова***

Страна участвует в международной программе «Портал развития», в деятельности МСЭ и ИФЛА, а также РСС, CEENet, ЕСРТА, UN ICT TF EuCAs, в работе ЧЭС, в реализации программ и проектов СНГ и Евросоюза.

### ***Россия***

Представители России участвуют в многочисленных глобальных инициативах, среди которых в первую очередь нужно назвать следующие: UN ICT Task Force, GKP, Портал развития, Программа ЮНЕСКО «Информация для всех», МСЭ, ИФЛА, WITSA, GDLN, Стокгольмский вызов, Глобальный юношеский вызов. Среди региональных инициатив, в которых принимает участие Россия, необходимо назвать: PCC, ECPTA, CEENet, UN ICT TF EuCAs, Северное электронное измерение, ЧЭС, ШОС, программы и проекты СНГ и Евросоюза.

### ***Таджикистан***

Глобальные программы и организации: Портал развития, МСЭ, ИФЛА. Региональные инициативы: PCC, CEENet, UN ICT TF EuCAs, ШОС, программы и проекты СНГ и ЕС.

### ***Узбекистан***

Глобальные программы и организации: Портал развития, Программа ЮНЕСКО «Информация для всех», МСЭ, ИФЛА. Региональные инициативы: PCC, CEENet, UN ICT TF EuCAs, ШОС, программы и проекты СНГ Евросоюза.

### ***Украина***

Глобальные программы и организации: Глобальное партнерство во имя знания, Портал развития, Программа ЮНЕСКО «Информация для всех», МСЭ, ИФЛА, WITSA, GDLN. Региональные инициативы: PCC, ECPTA, CEENet, UN ICT TF EuCAs, ЧЭС, ШОС, программы и проекты СНГ и ЕС.

## **Наличие сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета**

### ***Азербайджан***

Проблема дискутируется в стране, но официальной позиции пока не выработано.

### ***Республика Беларусь***

Четко сформулированной позиции нет. В тоже время на законодательном уровне предпринимаются попытки введения подобного регулирования (Законопроекты «Об информационной безопасности», «О печати и других средствах массовой информации»).

### ***Кыргызстан***

Была попытка разработать проект закона о регулировании интернета, но эта деятельность была приостановлена.

### ***Молдова***

Позиция не сформулирована.

### ***Россия***

Позиция официально не сформулирована. По мнению министра информационных технологий и связи РФ Л.Д. Реймана, высказанному на заседании Комиссии по информационной политике Совета Федерации 2 ноября 2004 г., правовое регулирование в интернете должно осуществляться законом о СМИ.

### ***Таджикистан***

Специально сформулированной позиции по вопросу регулирования интернета нет, однако в той или иной форме она закреплена в нескольких законодательных и нормативных актах: указ Президента Республики Таджикистан «О мерах по предоставлению доступа к глобальным информационным сетям» (1999 г.), закон «Об информатизации» (принят в августе 2001); закон «О телекоммуникациях» (принят 10.05.2002), «Правила предоставления услуг Интернет на территории Республики Таджикистан» (введены постановлением правительства в августе 2001 г.).



### **Узбекистан**

Специальным образом позиция не сформулирована, но в той или иной степени подходы к регулированию интернета обозначены в Программе развития компьютеризации и информационно-коммуникационных технологий на 2002–2010 годы и ряде принятых законодательных актов.

### **Украина**

Позиция по вопросу регулирования интернета закреплена в указе Президента Украины «О мероприятиях по развитию национальной составляющей глобальной информационной сети Интернет и обеспечения широкого доступа к этой сети в Украине» (31 июля 2000 г.) и законе Украины «О телекоммуникациях» (18 ноября 2003 г.).

### **Приоритетные направления развития информационного общества (в соответствии с Планом действий ВВУИО)**

См. Приложение 3.

### **Выводы и заключение**

Проведенный анализ позволил получить сравнительную картину реализации первоочередных мер, направленных на развитие информационного общества в восьми странах СНГ – Азербайджане, Беларуси, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане, Узбекистане и Украине – и сделать следующие выводы:

1. С точки зрения создания условий для развития информационного общества в группе стран, участвовавших в опросе, картина весьма неравномерна. Усиление международного сотрудничества может в среднесрочной перспективе улучшить эту ситуацию.
2. Оценки готовности к информационному обществу проведены в том или ином формате во всех странах (в основном в рамках проектов ПРООН и программы «Портал развития» при поддержке *infoDev*). Необходимо отметить положительную тенденцию активизации этой деятельности и перевода ее в режим подготовки регулярных отчетов (обзо-

ров). Отмечается необходимость выработки согласованных показателей оценки.

3. Национальные стратегии перехода к информационному обществу приняты лишь в нескольких странах, причем на уровне программ. Стратегия такого рода существует, но пока не принята в Украине, начала разрабатываться в Молдове. В других странах региона таких стратегий либо нет, либо есть их усеченные варианты, например, политика в области информатизации, стратегии развития ИКТ или использования ИКТ для развития, информационного развития и т. п.
4. Программы, которые можно считать релевантными, имеются практически во всех обследованных странах, однако им, как правило, не предшествовало проведение оценки готовности к информационному обществу и принятие национальной стратегии. Они зачастую затрагивают лишь отдельные аспекты формирования информационного общества и недостаточно скоординированы между собой.
5. Многосторонние партнерства сформированы в основном также по отдельным направлениям развития информационного общества или недостаточно многочисленны. Исключение составляет Россия, где такое партнерство имеет выраженную структуру и большое число участников на национальном, региональном и муниципальном уровнях.
6. Участие стран региона в международном сотрудничестве в области развития информационного общества можно назвать удовлетворительным, однако недостаточным. Региональное сотрудничество (за исключением такового в сфере связи) можно оценить как явно недостаточное.
7. Проблема регулирования интернета остается весьма острой во всех странах, по которым проводился анализ. Частично подходы к ее решению заложены в действующие или разрабатываемые законы или нормативные акты (в Таджикистане, Украине и Беларуси), в программы (в Узбекистане) или обозначены в устных высказываниях официальных лиц (в России).

## Дискуссия

В дискуссии по докладу обсуждались те приоритеты и проблемы, которые выносятся на глобальный форум Целевой группы ООН по информационно-коммуникационным технологиям в ноябре этого года в Берлине.

**Евгений Иванович Кузьмин**, начальник отдела архивов и библиотек Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ, председатель Российского комитета и член Межправительственного совета программы ЮНЕСКО «Информация для всех», рассказал о том, что почти во всех странах мира сегодня по инициативе правительств развивается деятельность, которую называют «воспитание информационной грамотности», «преодоление информационной неграмотности» и т. п. Россия предложила в рамках программы ЮНЕСКО новую интересную концепцию, которую многие оценили как сенсационную, а именно концепцию формирования информационной культуры личности. Она разрабатывается в Кемеровском университете культуры и искусств, где работают совершенно потрясающие специалисты. Благодаря им Кемерово сейчас становится чуть ли не мировым центром исследований в этой области. Здесь создана соответствующая методология, разработаны методики для преподавателей, которые работают с разными группами населения – как с очень высоким, так и с очень низким уровнем информационной грамотности. Эта деятельность полностью соответствует одному из важнейших направлений, обозначенных в Плане действий ВВУИО – наращиванию потенциала, т. е. развитию у каждого человека навыков, необходимых для использования в полной мере преимуществ информационного общества.

Далее Е.И. Кузьмин попросил более подробных разъяснений по следующим вопросам: 1) Проводится ли мониторинг степени готовности к информационному обществу, о котором шла речь в представленном докладе, в других регионах мира? 2) Насколько корректен термин «готовность к информаци-

онному обществу» и каковы критерии оценки такого рода готовности?

На первый вопрос ответила **Т. Мамбеталиева**. Она рассказала, что в рамках деятельности Регионального бюро Программы развития ООН по Европе и СНГ с привлечением экспертов из стран региона подготовлен сборник «Как построить открытое информационное общество». В сборнике анализируется ситуация в 19 странах с точки зрения внедрения программ «электронного правления», разработки политики развития, использования ИКТ в ключевых сферах деятельности, создания информационных ресурсов и т. д. Содержание сборника разделено на страновые секции, каждая из которых начинается с описания политики и практики использования ИКТ для развития; затем представлена система основных показателей оценки готовности страны к информационному обществу, существующая и планируемая деятельность. Текст сборника на английском языке доступен по адресу <http://www.ecissurf.org/index.cfm?module=BookStore&page=Book&BookID=89>.

Такие исследования проводятся для того, чтобы делать следующие шаги в верном направлении. Упомянутый документ готовился для того, чтобы страны Восточной Европы оценили совместные возможности решать вопросы электронного развития в региональном аспекте.

**Ю.Е. Хохлов** уточнил, что формат подготовки сравнительных исследований в масштабах региона достаточно новый и еще не устоялся. Всего в мире существует пять региональных сетей Целевой группы ООН по ИКТ:

- Африканская сеть партнеров (African Stakeholders Network);
- Региональная сеть для стран Латинской Америки и Карибского Бассейна (Latin America and the Caribbean Regional Network);
- Региональная сеть для стран Азии (Asia Regional Network);
- Региональная сеть для арабских стран (Arab States Regional Network);

- Региональная сеть Целевой Группы ООН по информационно-коммуникационным технологиям для Европы и Центральной Азии (UN ICT TF EuCAs).

Аналогичного представленному на настоящей рабочей встрече доклада нет пока ни у одной из этих сетей, кроме последней; в то же время исследования в этой области, безусловно, ведутся в других форматах, и с такого рода документами можно ознакомиться. Ю.Е. Хохлов предложил аккумулировать их по крайней мере на одном из информационных ресурсов участников UN ICT TF EuCAs для облегчения доступа к ним.

**Сергей Борисович Шапошник**, руководитель Дирекции по мониторингу развития информационного общества Института развития информационного общества, отвечая на второй вопрос Е.И. Кузьмина, отметил, что есть определенные трудности с переносом новых феноменов в российскую действительность и англоязычных понятий в русский язык. Зарубежные экономически развитые страны продвинулись по пути развития информационного общества уже очень далеко, а в России ментальность и практика деятельности таковы, что точные соответствия тем или иным понятиям найти бывает весьма сложно.

Последняя тенденция мониторинговых работ, в том числе изучающих показатели состояния информационного общества, степени электронного развития или даже научно-технического развития – это группировка их в целях создания классификатора «готовности». Смысл использования термина «готовность» связан с ориентацией системы показателей на анализ условий. Если раньше отслеживалось то, как используются ИКТ, то новый подход требует посмотреть еще и на условия, имеющиеся в стране с точки зрения жизнеспособности, например, электронного правительства и электронного бизнеса.

Затруднения, которые возникают у русскоязычных людей, понятны, потому что для нас привычным является предположение, что готовность подразумевает некоторую начальную стадию, с которой потом что-то развивается. На самом же деле, оценке с точки зрения готовности подвергаются все страны, даже те, которые находятся уже на весьма продвинутых стадиях развития – Соединенные Штаты, страны

Европейского союза и другие. Существуют многочисленные показатели готовности к информационному обществу, к сетевому миру и т. п. Конечно, строго говоря, следует измерять три вещи: готовность, использование и воздействие. Использование – это то, что обычно называют «продвинутостью», т. е. интеграция ИКТ в ключевые сферы деятельности. Обычно в докладах, хотя в целом это называется «готовностью», учитываются все три системы показателей.

**Валерий Васильевич Бордюже**, президент Уральского компьютерного форума, добавил, что степень продвинутости оценивается уже достаточно долго по методике Центра международного развития Гарвардского университета. Фактически исследуется так называемый «цифровой разрыв». А вот степень готовности общества – это термин, действительно, достаточно новый, но он, безусловно, войдет в обиход.

**Ю.Г. Гринь** обратил внимание присутствующих на еще одну важную проблему: участие бизнеса в построении информационного общества в сотрудничестве с правительством и неправительственными организациями. Инициатива такого сотрудничества была выдвинута и реализована Международным союзом электросвязи в ходе подготовки первого этапа ВВУИО в Женеве, в котором участвовала Россия. Впервые саммит ООН проходил в формате равноправного сотрудничества. Чрезвычайно важно, чтобы все сообщества развития работали в России и СНГ вместе и дружно. До сегодняшнего дня логика развития информационного общества позволяла этим сообществам идти в одном направлении. Было бы правильно, если бы каждое из сообществ – неправительственные организации, бизнес и государство – более четко определило свой вклад и обеспечило его.

**Андрей Владимирович Крутских**, заместитель руководителя Департамента по вопросам безопасности и разоружения Министерства иностранных дел РФ; профессор МГИМО, также говорил о том, что политика и бизнес должны идти рука об руку и друг другу помогать. На международных саммитах обсуждаются не только политические вопросы, но и очень много тем, связанных с революцией в области технологий, особенно ИКТ. Задача как раз и состоит в том, чтобы исполь-

зовать политические рычаги для реализации национальных экономических интересов, в том числе интересов национального бизнеса. Об этом неоднократно говорил российский президент В.В. Путин. Однако российской дипломатии подчас приходится сталкиваться с ситуацией, когда политические интересы не подкрепляются должным образом координацией с дипломатией бизнеса. Министерства иностранных дел должны содействовать продвижению национальных экономических и деловых интересов в повестку дня международного сотрудничества. Нельзя допустить, чтобы непрофессионально подготовленные документы подрывали переговорные позиции государств, чтобы участие деловых кругов в международном политическом переговорном процессе, в частности в рамках ВВУИО, противоречило официальной позиции наших стран. Прецеденты действий не в унисон бывали. Это ослабляло все заинтересованные стороны по сравнению с нашими конкурентами – как политическими, так и экономическими. Потом приходилось исправлять ошибки.

Переговоры на второй фазе ВВУИО в Тунисе ожидаются серьезные: предполагается, что они практически заложат алгоритм мировой политики в области ИКТ на длительную перспективу. Здесь права на ошибку просто нет. Иначе Россия и другие страны СНГ уже никогда не догонят Запад. Поэтому позиции делегаций следует вырабатывать заранее и совместно. Противоречий между дипломатией, бизнесом и гражданским обществом, в принципе, нет. Главное, чтобы государство и другие сообщества были способны выработать общую линию.

По такому принципу работают американцы. Их делегация абсолютно едина, причем не по формам представительства, а по сути. Поэтому и не стоит удивляться, почему американская, британская позиции и позиции стран ЕС столь сильны, ведь они действуют в едином ключе. Все страны на международных форумах в сфере ИКТ и развития информационного общества выступают с максимально сближенных региональных позиций. Если, к примеру, выступает представитель Латинской Америки, то он сразу говорит от имени всех стран региона. Так действуют и арабы, и африканцы, развивающиеся страны в целом. Когда выступают европейцы, то, опять же,

один выступает сразу от всего Евросоюза. Голосование идет фактически блоками.

Представительства России и стран бывшего СССР, к сожалению, часто действуют разобщенно. Эту ошибку необходимо исправить как можно быстрее.

**Игорь Рубенович Агамирзян**, директор по развитию бизнеса в сфере науки Московского представительства Microsoft, рассказал о своем опыте участия во многих международных инициативах в области информационных технологий. Он был одним из представителей от России в DOT Force – экспертном совете стран Большой восьмерки, который реализовывал Окинавскую хартию глобального информационного общества, причем представлял именно российский бизнес. В течение последних нескольких лет он участвует в деятельности UN ICT Task Force в статусе советника Генерального секретаря ООН по ИКТ. Если в деятельности DOT Force многостороннее партнерство и многосторонний процесс консультирования с привлечением гражданского общества были достаточно хорошо отлаженными и эффективными, то на Всемирной встрече по вопросам информационного общества расхождений во мнениях тоже особенно не наблюдалось в силу практически полного отсутствия бизнеса в российской делегации. Фактически, там принимали участие лишь люди, представляющие государство и организации гражданского общества.

Есть международный бизнес в области информационно-коммуникационных технологий, есть российский крупный бизнес в той же области, который в не меньшей степени заинтересован в решении этих задач и открыт к партнерству. Но его просто не приглашают. Разница между российской и американской или европейскими делегациями на саммите была очень сильно заметна еще и потому, что лидирующие позиции в американской делегации занимали крупнейшие американские корпорации, и там была гораздо более четкая координация с государственными интересами и политикой. Активность бизнеса – и американского, и европейского, просто на порядок превосходит активность бизнеса российского.

Однако, по мнению **Ю.Г. Гриня**, проблема заключается не в том, что бизнес не приглашают на подобного рода мероприя-



тия, а в том, что отечественный ИКТ-бизнес пока не проявляет достаточно готовности и инициативы выступать совместно с другими сообществами на международных мероприятиях такого уровня.

**Т. Мамбеталиева** высказала свою озабоченность по поводу разобщенности усилий стран постсоветского пространства. Сейчас в Бишкеке готовится конференция по подготовке к тунисской фазе ВВУИО, и в этот же период в Баку проводится субрегиональная конференция стран СНГ по той же тематике, то есть ни о каком создании блока речь не идет, скорее наоборот. Позиция Мининформсвязи России по этому вопросу не всем понятна. Кроме того, у представителей стран среднеазиатского региона, как отметила Т. Мамбеталиева, есть некоторое разочарование от итогов ВВУИО. Никак не ощущается, насколько изменило это событие жизнь людей, политику руководства стран, насколько использование ИКТ для развития становится приоритетным. Было бы хорошо проанализировать и включить в доклад делегации от региона или хотя бы в доклады делегаций стран в Тунисе информацию о результатах, достигнутых в промежутке между первой и второй фазами саммита.

Для достижения конкретных результатов необходимо, как минимум, иметь национальную стратегию развития информационного общества. Вопрос о национальной стратегии в каждой стране понимается по-разному. Для кого-то национальная стратегия – это документ, утвержденный министром связи, для кого-то – правительством, а для кого-то – президентом. Везде разный уровень принятия политических и экономических решений, и это необходимо учитывать в процессе подготовки и принятия документов международного характера.

**Ю.Е. Хохлов**, в свою очередь, обратил внимание участников рабочей встречи на информацию, содержащуюся в проблемном докладе, представленном Т.В. Ершовой и Т. Мамбеталиевой. Там обозначены несколько базовых показателей, которые должны быть достигнуты в странах региона в период с декабря 2003 г. по ноябрь 2005 г.: должен быть проведен анализ готовности каждой из стран к информационному обществу;

должны быть приняты национальные стратегии развития информационного общества в каждой из стран; должны быть подготовлены программы и планы действий по реализации этих стратегий; должны быть также реализованы успешные проекты, иллюстрирующие, как информационные технологии меняют нашу жизнь и работу в лучшую сторону.

Имеются показатели, по которым легко оценить, выполнила ли страна за эти два года обязательства, под которыми подписалась ее делегация. Вообще на сегодняшний день по оценке независимых экспертов – пусть даже результаты экспертизы весьма предварительны, – практически ни одна из восьми обследованных стран ни по одному из показателей к встрече в Тунисе не готова. А остается всего лишь год.

Выступивший следом **Е.И. Кузьмин** говорил об ответственности, которая лежит на Министерстве информационных технологий и связи РФ как профильном органе правительства. По его мнению, министерство при всем уважении к связи, коммуникациям и информационным технологиям, не может в одиночку справиться с всеобъемлющей тематикой, которая является предметом обсуждения на ВВУИО. К примеру, есть базовые документы прошедшего саммита: План действий – примерно 35 страниц убогистого текста, в нем есть раздел «Доступ к информации и знаниям», в котором 15 пунктов указаний, что страны должны делать. Или раздел «Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ» – как государство должно проводить с гражданами разъяснительную работу, чтобы у людей возникало доверие к ИКТ. «Продвижение контента, культурное разнообразие и культурная самобытность, языковое разнообразие и местный контент» – это тоже задача всей страны, задача всех ветвей власти, бизнеса, гражданского общества. Если все в этот процесс вовлечены, тогда идет нормальная работа. Сводить подобную деятельность к информационным технологиям и связи – упрощение, примитивизация. Но мандат мининформсвязи именно таков, за него оно выйти не может. Вот и получается, что решается только часть проблем, а многие другие остаются за скобками.

Между тем, технологии во многом уже созданы: и интернет, и мобильная телефония, и прекрасные каналы – все есть. Но существует другая, более сложная, проблема: какие есть информационные ресурсы, кто ими пользуется и кто не пользуется, и почему? Дальше встает вопрос подготовки: ресурсы есть, но люди не могут до них добраться по причине недостаточности навыков в использовании ИКТ.

Есть еще одна проблема: очень много контента существует исключительно на английском языке, и огромное количество потенциальных пользователей просто-напросто от него отрезано из-за языкового барьера. Сколько в России людей читает на английском языке? Не так уж много. И все эти богатейшие материалы, которые очень были бы полезны, никто не переводит.

В старом российском государственном аппарате было мало людей, которые понимали словосочетание «информационное общество», еще меньше тех, кто знал, что такое «глобальное информационное общество», и просто единицы понимали, что такое Всемирная встреча на высшем уровне по информационному обществу. С новым составом правительства подвижки, безусловно, есть, но коренного перелома еще не наступило. Да и другие сообщества недалеко ушли: во время саммита в Женеве англоязычный интернет был заполнен десятками тысяч сообщений по этому поводу, а в русскоязычном появлялись отрывочные, единичные сообщения о том, что происходит. Вот до такой степени страна не осознает политического и гуманитарного значения этих проблем. Сейчас международное сообщество закладывает платформу на многие десятилетия вперед. Как Россия будет во всем этом участвовать? Ведь нередко возникали ситуации, когда Россия, активно пробивая ту или иную конвенцию, в итоге ее не ратифицировала...

Существенную помощь оказало бы развитие партнерства, организация на национальном уровне диалога с участием всех заинтересованных сторон для разработки и реализации национальной стратегии развития информационного общества.

**Андрей Колодюк**, президент Фонда «Информационное Общество Украины», сказал, что хотел бы поддержать инициативу

Московского секретариата UN ICT TF EuCAS. Представленное исследование дает очень важную информацию, потому что для разработки каких-либо стратегий нужно четко понимать, какова ситуация, чтобы была возможность планировать последующие действия с учетом объективно существующих факторов. Поэтому оценка готовности – это очень важный инструмент для разработки и реализации стратегии.

В апреле 2004 г. в Сан-Хосе (Коста-Рика) на ежегодной конференции Глобального партнерства во имя знания был представлен проект, названный 2NIS<sup>2</sup> – National Information Societies for the New Independent States. Целью этого проекта является формирование регионального партнерства для того, чтобы страны бывшего СССР могли представлять свои интересы в Тунисе именно как регион. Инициаторы проекта считают, что от этого выиграют все. Об этом уже говорил сегодня А.В. Крутских, и с ним нельзя не согласиться. Все видели, как в Женеве выступали многие регионы, но страны нашего региона, к сожалению, действовали порознь. Отчасти поэтому мы не смогли донести до международного сообщества наши достижения и правильно позиционировать себя на глобальной арене. А между тем все мы заинтересованы во внешних рынках, в инвестициях, в партнерстве.

Задача объединения на региональном уровне очень непроста для решения. В Украине, например, было много дебатов даже вокруг того, каким будет стенд в Женеве – государственным или национальным, т. е. с привлечением представителей других сообществ, а не только органов власти. Фонд «Информационное Общество Украины» был инициатором создания и организатором именно национального стенда, на котором были представлены и государство, и бизнес, и общественные организации. Презентацию стенда, впрочем, проводил представитель государства в лице председателя Комитета по связи и информатизации правительства Украины, но делал он это от имени всех трех секторов. В других странах нашего региона, видимо, подобные вопросы также не решаются легко и быстро, что уж говорить о целом регионе.

---

<sup>2</sup> По-английски аббревиатура 2NIS произносится как «Тунис» – место проведения второй фазы саммита.

Тем не менее, задачу совместного позиционирования решать нужно, и для правильного ее решения важно оценить ситуацию в каждой стране и затем сделать общую оценку по региону, т. е., фактически, сделать то, что было представлено сегодня в сравнительном обзоре как самый первый шаг. Есть надежда, что в рамках проекта 2NIS эта работа будет продолжена и углублена – в кооперации со всеми заинтересованными партнерами.

А. Колодюк выразил убежденность, что жителям региона, где русский остается языком межнационального общения, есть чему учиться друг друга и чем делиться, а не только оглядываться на западные страны – хотя там тоже есть положительный опыт, который следует изучать и использовать.

Несмотря на исключительную важность решения инфраструктурных проблем в процессе построения информационного общества, необходимо уделять внимание гуманитарным аспектам, ведь технологии являются всего лишь инструментом, который используют люди для жизни и работы. Главные вопросы: Как сделать эту жизнь лучше? Как сформировать такую стратегию, чтобы практическая ее реализация отвечала этой цели? Как нарастить критическую массу информационного общества и получить эффект, в котором заинтересованы все силы общества? Эти вопросы ставит перед собой проект 2NIS и надеется на их решение в сотрудничестве с другими инициативами.

**Вадим Дрыганов**, председатель Фонда поддержки инновационных исследований, член Попечительского совета Фонда содействия информационному развитию (Республика Беларусь) сказал, что полностью поддерживает выступление коллеги из Украины. Подобные региональные инициативы важны, и для Беларуси это очень актуально. Там на протяжении последних нескольких лет постоянно проводилась административная реформа, и долго не были четко определены государственные органы, которые занимаются вопросами информатизации и информационного общества. Сначала это было министерство связи, потом полномочия передали академии наук и буквально полгода назад их снова передали министерству связи. Это привело к тому, что позиция Беларуси на международных

форумах высокого уровня была представлена достаточно слабо.

**Ольга Николаевна Вершинская**, главный научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, вернулась к выступлению Е.И. Кузьмина, выразив согласие с ним в том плане, что понятие «готовность» можно разделить на три части: готовность государства, готовность инфраструктуры и готовность населения. Как правило, говорят о готовности инфраструктуры и очень редко – о других составляющих. В первую очередь следует думать о готовности населения. Ведь в принципе можно добиться всеобщей компьютеризации, но если народ не будет использовать компьютеры, то зачем она вообще? А правовая база? – государство не успевает за развитием событий, законы не отражают сегодняшних тенденций развития, сдерживают его, и это очень серьезный политический вопрос.

**Джан Джанович Хан-Магомедов**, исполнительный директор Регионального общественного центра интернет технологий (РОЦИТ), затронул еще одно ключевое направление, отмеченное в Плане действий ВВУИО – укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ. В России, заметил он, вообще плохо с доверием: население и бизнес не доверяют государству, и наоборот. Это далеко выходит за рамки доверия при использовании ИКТ, проблема гораздо глубже и фундаментальней: доверие друг к другу внутри страны и доверие внешнего мира к стране. Он привел данные об исследовании, проведенном недавно независимыми экспертами, где речь шла о доверии населения различных стран к другим государствам. Первое место по недоверию заняли США, Россия тоже оказалась в «первых рядах», хотя давно миновали те времена, когда Россия пыталась диктовать свою волю всему миру. Тогда почему до сих пор такое недоверие? Отчасти, конечно, это пережитки прошлого, но нужно задать себе вопрос: а что делает Россия, чтобы изменить положение дел? Она слабо представлена на международных форумах, а если и продвигает какие-то инициативы, то зачастую не доводит их до конца, и т. п. Это означает, что в первую очередь не дорабатывают структуры гражданского общества. Если они

будут более активны в своей стране, то появятся и люди, и организации, которые будут выступать и защищать российские интересы на международной арене.

**Сергей Арьевич Иванов**, заместитель руководителя Департамента стратегии построения информационного общества Министерства информационных технологий и связи РФ, напомнил о том, что в конце сентября 2004 года в России была принята Концепция использования информационных технологий в деятельности органов власти, которая предлагает механизм реализации идеи «электронного правительства» – от построения информационной инфраструктуры до повышения уровня компетенции госслужащих и предоставления услуг населению. Предполагается, что эта концепция будет реализована до 2010 года, в том числе с помощью федеральной целевой программы «Электронная Россия». Электронное правительство по праву относится к важнейшим приложениям на базе ИКТ, которые помогают использовать преимущества информационного общества во всех аспектах жизни, поэтому, обсуждая приоритетные направления совместной деятельности в масштабах региона, следует уделять этому особое внимание.

**Ю.Е. Хохлов** согласился с важностью внедрения технологий электронного правительства и перехода к «электронному правлению». При этом он высказал мнение, что государственные структуры достаточно сильно отстают от реального развития информационного общества. Улучшить ситуацию можно за счет усиления сотрудничества государства с другими сообществами. В России этот процесс вроде бы начался. В частности, в последние несколько месяцев в результате взаимодействия мининформсвязи с бизнесом и гражданским обществом было подготовлено несколько документов, один из которых уже принят – Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года.

Второй документ – Концепция развития рынка информационных технологий в РФ на 2005–2010 гг., касающийся развития рынка ИКТ, подготовлен бизнес-сообществом и Ассоциацией производителей компьютерных и информационных техно-

логий (АП КИТ). Минсвязи, данный документ в основном одобрило и представило его как свою разработку, которая вскоре будет рассматриваться правительством и тоже, видимо, после необходимых согласований будет принята.

Третий документ, который сейчас обсуждается, посвящен проблеме региональной информатизации. Было бы правильно согласовывать его не только в ведомствах, но и вынести на публичное обсуждение другими заинтересованными сообществами. Нужна новая, современная концепция развития информационного общества в регионах, потому что прежние подходы, которые до сих пор используются в важнейших концептуальных документах, сильно устарели. Ю.Е. Хохлов процитировал высказывание: «Когда я это читаю, чувствую себя помолодевшим на 25 лет». Сейчас следует говорить о том, как выстраивать действия по формированию информационного общества в регионах, имеющих разные стартовые позиции и разные точки роста, какие факторы нужно учитывать, что закладывать в основу последующего плана действий по реализации этой стратегии. В предложенной версии концепции региональной информатизации ничего этого нет, там все изложено в категориях времен «АСУнизации всей страны».

Очень важный, по-настоящему позитивный сдвиг заключается в том, что государственное ведомство, которое по распределению обязанностей отвечает у нас в стране за стратегию развития информационного общества, начинает активный диалог с бизнесом, представителями гражданского общества и научно-образовательного сообщества. Нужно более активно поддерживать и расширять этот диалог, причем не только в России, но и во всех странах СНГ. Ведь здесь по-прежнему государство является самым сильным, самым влиятельным сообществом развития, которое, как и раньше, считает, что может все за всех решать. Однако в ситуации перехода от индустриального общества к постиндустриальному, информационному, ни одно из сообществ не в состоянии решать сложные, комплексные проблемы в одиночку. Для этого нужно партнерство. Это уже осознано на глобальном уровне, но не до конца понято в наших странах. И это одна из проблем, которую нужно решать, для чего и нужны специальные мероприятия, активная деятельность региональных



сетей, объединение усилий других сообществ, которые тоже стремятся занять достойное место.

**Александр Михайлович Елизаров**, директор НИИ математики и механики им. Н.Г. Чеботарева Казанского государственного университета, акцентировал внимание на том, что в предыдущих выступлениях совсем не прозвучало ничего о роли образовательных учреждений в деле формирования информационного общества.

Если говорить о сообществах развития, то среди них есть научно-образовательное сообщество и очень важная его часть – университеты. Это носители знания, образующие молодежь, и они должны учить основам информационной культуры. Все, а не только Кемеровский университет культуры, который скорее исключение, чем правило. Этим должны заниматься и классические университеты.

В течение последнего десятилетия в университетах было сосредоточено довольно много разных информационных проектов, но ответственного представителя министерства образования в этой сфере просто нет. Аналогичная ситуация и в других вузах, и в системе среднего и среднего профессионального образования. К сожалению, последние законы в России направлены не на развитие научно-образовательного сообщества как точки роста экономики знаний, а скорее наоборот. Университетов становится все меньше; те из них, которые раньше занимались внедрением информационных технологий и могли чему-то с этой точки зрения научить молодежь, сейчас поставлены в ситуацию, когда носители новых знаний должны думать, где им работать дальше.

Кроме того, внесены изменения в закон об образовании, связанные с отсутствием гарантий государственной поддержки научных исследований в вузах, и это совершенно не способствует развитию информационной культуры у студентов. Ведь прежде чем учить кого-то чему-то, надо найти тех, кто будет учить. А такие люди есть в основном среди научных сотрудников, т. к. деньги на внедрение информационных технологий в свое время поступали из разных фондов именно в научные учреждения. А вот в сфере, подведомственной Минобрнауки, ничего подобного нет, поэтому в вузах нет

кадров, чтобы учить информационной культуре, формировать человеческий капитал для информационного общества.

Если попытаться провести опрос по проблемам информационно-коммуникационных технологий в вузах России, то практически в любом из них не только терминология, но даже суть вопроса будет мало кому понятна. А ведь именно вузы и, прежде всего, классические университеты должны нести знание XXI века. Очень грустно, что научно-образовательное сообщество не выступает в качестве мощного и сплоченного сообщества развития, каким оно должно быть. Оно даже не упоминается как «заинтересованная сторона» в документах ВВУИО.

Недавно был проведен мониторинг информационной грамотности в одном из самых «продвинутых» городов России – в Москве, рассказал **С.Б. Шапошник**. Речь шла в основном о навыках использования интернета и установки программ на компьютер. Если показатели по населению в целом с этой точки зрения оказались здесь в 3 раза хуже, чем в Америке и в 2 раза хуже, чем в Евросоюзе, то это еще как-то можно понять. Но если в группе людей моложе 25 лет, т. е. среди тех, кто только что закончил обучение или продолжает учиться, уровень информационной грамотности в 2 раза ниже, чем у американцев и в 1,5 раза хуже, чем у ровесников в Европейском союзе, то это уже понять трудно.

Эти данные на первый взгляд могут показаться неправдоподобными. Однако, если внимательно присмотреться к тому, как подключены к интернету школы и вузы Москвы, не говоря уже обо всей России, а также к тому, как они вооружены компьютерами и где эти компьютеры стоят, то все становится на свои места. По данным последних опросов студентов, в самом плохом положении с точки зрения возможности пользоваться интернетом в стенах учебного заведения находятся студенты педагогических вузов.

Безусловно, никакое общество невозможно без экономики, и информационное – не исключение. Но информационное общество возникает, прежде всего, в головах людей, и если этих голов будет мало, то ничего не произойдет. Наши чиновники привыкли с советских времен почивать на лаврах,

считая, что у нас с человеческим капиталом все в порядке: неграмотность нулевая, уровень образования высокий и т. д., и т. п. Но ведь функциональная грамотность, мотивация к приобретению современных знаний, осознание важности этого – очень низки.

Недооценка лицами, принимающими решения, важности инвестирования в знания и навыки использования информационных технологий, в развитие информационной грамотности и культуры характерна и для бизнеса. В отличие от Евросоюза, где в среднем 83 процента предприятий тратят деньги на подготовку своего персонала и на формирование навыков использования ИКТ, в Москве этот показатель составляет всего 6 процентов. Многие руководители рассматривают интернет и электронную почту не как необходимый инструмент повседневного труда, а как награду, которая достается особо прилежным сотрудникам.

**А.В. Коротков** подчеркнул, что формирование человеческого капитала, подготовка человека к жизни и работе в информационном обществе – это отдельная большая и серьезная тема, одно из направлений развития. Она заслуживает отдельного разговора, в котором следовало бы затронуть проблему узости круга специалистов, владеющих тематикой ИКТ и их использования для развития, оторванности вузов от нужд общества. Любой из университетов, будь то МГУ или Высшая школа экономики, с удовольствием подхватили бы наш призыв. Нужно с ними сотрудничать.

**Александр Васильевич Евтюшкин**, руководитель дирекции инвестиционных проектов Института развития информационного общества, разделил тревогу А.М. Елизарова по поводу того, что некому и некого скоро будет учить информационной культуре. Ситуацию он оценил как еще сложную и даже трагичную. Есть очень узкое экспертное сообщество, которое работает в направлении развития информационного общества, и оно практически не растет. Во всем СНГ едва ли наберется сотня человек, которые что-то понимают в этих вопросах. В университеты не идут заявки на специалистов в сфере ИКТ, не идут заказы на работы, связанные с исследованиями в этой области, поэтому не появляются люди, которые, выполняя

эти заказы, становились бы экспертами и могли бы к этому сообществу присоединиться, увеличить его.

Что нужно для того, чтобы преодолеть эту проблему? – Нужны программы исследований и деньги. Программы можно без особых затруднений составить, но где взять деньги? Было предложение создать грантовый фонд, который бы целенаправленно занимался финансированием исследований по данным вопросам. Этот фонд мог бы распределять гранты среди специалистов разных профилей, которые могли бы в высшей школе и в научных учреждениях составить целостную команду и сложить кусочки мозаики, которые сейчас рассыпаны.

Дальше вокруг этого нужно выстраивать систему подготовки специалистов. Мы своими силами решить эту задачу не сможем, нас слишком мало. При этом государство нуждается в получении ответов на многочисленные вопросы, встающие в процессе развития информационного общества, чтобы правильно выбирать направления развития. А собрать полную и достоверную информацию удастся далеко не всегда, особенно в регионах. При этом только имея перед глазами объективную картину положения дел можно выработать и принять грамотные решения, которые могут реально способствовать развитию информационного общества и информационной культуры общества. Поэтому государство должно способствовать расширению круга специалистов в области использования ИКТ.

Следующий вопрос, который сегодня уже задавался: как привлечь бизнес? Да его и привлекать не надо, он сам идет туда, куда ему выгодно идти, причем в любом направлении и очень активно. Ему просто нельзя мешать, напротив, следует создавать условия для того, чтобы для бизнеса вся эта деятельность была привлекательна. Но что означает – создать условия? Можно, к примеру, постановить, что тот или иной бизнес будет социально ответственным и «отстегнет» денег на эту работу – это один подход. Механизмы, как заставить это сделать, все знают, беда только в том, что полученные таким путем деньги уйдут в никуда. Есть и другой путь: создать механизмы, которые сделают такой вклад выгодным

для бизнеса. Коммерсанты пойдут туда, где больше норма прибыли.

Почему так медленно развиваются высокие технологии? Основная проблема заключается в том, что у нас уничтожена та стадия развития нового бизнеса, которая называется «предстарт» – это когда создается новое предприятие, но оно еще ничего не начало зарабатывать. Такое предприятие формируется для того, чтобы реализовать какую-то идею, но если начальный этап неоткуда финансировать, то, соответственно, тем стадиям, когда уже продается готовый продукт и приносит деньги, просто неоткуда взяться. Как эту проблему можно преодолеть? – Да созданием ступенчатой системы венчурных фондов с государственным участием. Последнее очень важно, потому что должна быть создана нормативно-правовая база на уровне подзаконных актов, которая обеспечила бы фьючерсный механизм передачи проекта от стартового уровня к следующему. Это выглядит следующим образом: заключается договор, в соответствии с которым фонд берет на финансирование такое-то предприятие; если к определенному сроку это предприятие достигнет определенных финансовых показателей, то следующий фонд обязуется купить у этого фонда акции этого предприятия по определенной цене. Эта деятельность могла бы обеспечить появление достаточного количества жизнеспособных предприятий, работающих в сфере hi-tech, помогла бы вывести их на уровень стратегического финансирования.

Почему сейчас венчурные фонды не идут на это? Да потому что для них риски слишком высоки и неопределенность слишком велика. Если бы государство здесь вмешалось, предоставило бы те или иные гарантии, то тогда проблема была бы решена.

Деньги сейчас в стране есть, денег много. Но инвестиционные и финансовые учреждения толком не знают, куда их вложить для того, чтобы получить нормальную прибыль.

**И.Р. Агамирзян** подчеркнул важность поднятой проблемы, т. к. информационное общество не может существовать без соответствующей структуры экономики. В процессе подготовки к ВВУИО позиция международного бизнеса, сформулированная

на бумаге, заканчивалась фразой: «Не будет инвестиций – не будет информационного общества».

**Т. Мамбеталиева** высказала сомнение, что идея создания венчурных фондов будет реализовываться в нашем регионе успешно – она непременно упрется в налоговое законодательство, которое во всем СНГ не способствует развитию подобной деятельности. И это горькая реальность. Самой большой проблемой, которой все время приходится заниматься, остается правовое регулирование.

Продолжая дискуссию, она вернулась к теме вовлечения бизнес-сектора в процесс развития информационного общества на глобальном уровне. От нашего региона на ВВУИО он был представлен все-таки слабо, хотя саммит – это не только политические дебаты, но и дебаты, основанные на деловых интересах. Надо найти и предложить решения для того, чтобы вовлечь IT-бизнес и бизнес из других сфер, где действительно имеются финансовые ресурсы. В Кыргызстане есть достаточно удачный опыт вовлечения частного сектора в решение подобных проблем: кыргызский бизнес финансирует социальные проекты, например развитие доступа к ИКТ, универсальной услуги. Здесь был создан специальный общественный фонд, и туда начали вкладывать деньги бизнесмены. Начали с капитала в 200 тысяч долларов, потом добавились деньги Международного валютного фонда, Всемирного банка и других организаций. За семь месяцев существования фонд получил около пяти миллионов долларов, стала формироваться инфраструктура. Вот наглядный пример того, как на региональном уровне мы можем решать такие вопросы. Кстати, идею создания фонда универсальной услуги «от министерства связи» бизнес-сектор в Кыргызстане не одобрил.

**Ю.Е. Хохлов** обратил внимание участников на еще одну важную проблему: роль средств массовой информации в продвижении идей информационного общества. Он напомнил об одной из ошибок, допущенных на ВВУИО: туда не позвали журналистов как «заинтересованную сторону». Он также попросил украинских коллег рассказать об интересной программе, которая стартовала в их стране – «Журналист информационного общества».

**А. Колодюк** рассказал, что включение в процесс формирования информационного общества журналистов расценивается как инструмент, позволяющий сформировать новый круг партнеров, вовлечь широкие слои населения в эту проблематику. Упомянутая Ю.Е. Хохловым программа действует третий год подряд, в ней приняли участие около двухсот журналистов. Если раньше это был просто конкурс на лучшие материалы по информационному обществу на телевидении, радио, в печатных СМИ, то в этом году в программу включен очень важный просветительский компонент. Опыт прошлых лет показал, что для многогранного раскрытия журналистами темы «информационное общество» нужны специальные встречи с экспертами в сфере образования, культуры и др. В этом году публике будет представлен целый ряд таких встреч в разных форматах – от «круглых столов» до интернет-чатов.

Эту программу поддерживают ключевые компании, которые стратегически заинтересованы в развитии рынка для своих продуктов и услуг, а, значит, и в том, чтобы о проблемах развития и возможностях использования ИКТ появлялось как можно больше информации.

**Алексей Александрович Демидов**, заместитель председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Правления Межрегиональной общественной организации в поддержку программы ЮНЕСКО «Информация для всех», проинформировал присутствующих о том, что 7–8 октября в Москве прошла конференция «Право и интернет», на которой этой проблеме уделялось большое внимание и в которой приняли участие пять представителей Украины: четыре студента старших курсов из ведущих вузов (к вопросу о человеческом капитале) и один журналист.

**Т.В. Ершова** предложила перейти к обсуждению приоритетных направлений совместной работы участников Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии. Сеть формируется по принципу партнерства и согласования интересов самых разных сообществ, поэтому важно организовать процесс выработки консенсуса между ними, принимая во внимание, что это долгий и трудный путь.

Она обратила внимание участников на сводную таблицу «Приоритетные направления развития информационного общества», включенную в представленный на рабочей встрече доклад (Приложение 3). Эксперты из восьми стран проставили значки против строк с указанием важнейших направлений деятельности по развитию информационного общества, которые соответствуют перечисленным в разделе С. «Направления действий» Плана действий ВВУИО. По каким-то позициям все проставили плюсы («важно»), например, эксперт из Азербайджана, который не отметил только «этические аспекты информационного общества»; кто-то, например эксперт из Молдовы, вообще не отметил приоритетов, т. к. эти вопросы в его стране, видимо, пока активно не обсуждаются; но в основном мы можем видеть весьма пеструю картину: помимо плюсов есть минусы («не важно») или знаки вопроса («мнения экспертов из страны расходятся») то есть позиций, полностью совпадающих у всех экспертов, просто нет. Это означает, что по совместным приоритетам для региона ситуация далека от ясности, и эти вещи следует начинать обсуждать. Т.В. Ершова предложила вести обсуждение в том же ключе, что и на ВВУИО, т. к., если начать выделять свои собственные направления и аспекты, то вряд ли можно достичь согласия. Важно до встречи в Тунисе определиться с тем, что является главным для стран СНГ, выбрать несколько согласованных направлений, начать развивать по ним сотрудничество, продвигать какие-то совместные проекты и находить под это деньги.

**Т. Мамбеталиева** не нашла ничего удивительного в том, что общих приоритетов в ходе блиц-опроса экспертов не обнаружилось, ведь у каждой страны есть своя специфика. Эксперты столкнулись с еще одной трудностью: все перечисленные в Плате действий ВВУИО направления, по существу являются приоритетными, и выбирать из них чрезвычайно трудно. В каждой из наших стран по любому из этих направлений нужно много чего делать. К тому же по этим вопросам было достигнуто согласие на глобальном уровне – все согласились с тем, что это важно и необходимо. Т. Мамбеталиева предложила подходить к проблеме приоритетов не с точки зрения их перечня, а с точки зрения способов их реализации. Например, есть конкретный



вопрос: регулирование интернета. Подходы к решению этого вопроса в разных странах не совпадают и вряд ли будут совпадать. Даже внутри одной и той же страны они могут быть совершенно разными: у гражданского общества одно мнение, а у правительства – другое, и они на национальном уровне могут не прийти к согласию. Поэтому этот вопрос и похожие вопросы стоит рассматривать сначала по секторам. Из-за того, что по вопросу регулирования интернета не было выработано согласованных подходов сначала по секторам, а потом между секторами, на глобальном уровне в ходе подготовки саммита и вышел конфликт.

Если говорить о выборе совместных приоритетов для региона из одиннадцати перечисленных в Плане действий ВВУИО, то сначала нужно подумать, как лучше подойти к этой проблеме. На Московско-Бишкекской конференции тоже были разногласия, но все-таки удалось найти устроившие всех подходы. Например, вопрос информационной безопасности: для Кыргызстана это приоритет, для каких-то других стран – нет, но все согласились, что решение его важно на уровне всего региона. То есть нужно не определять отдельные приоритетные направления, а добиться единства в подходах к решению проблем, волнующих все страны региона.

**Ю.Е. Хохлов** отметил, что у него несколько иная точка зрения на то, найдутся или не найдутся у стран региона общие приоритеты. Работа идет в условиях ограниченных ресурсов – финансовых, людских, каких угодно, поэтому приоритеты расставлять нужно.

На саммите все подписались под общим десятком принципов и направлений действий. Но понятно, что реализовывать будут в первую очередь какие-то пункты, скажем один, три, четыре, семь. И с этой точки зрения каждая из стран выделит для себя свои приоритетные направления. Потом следует посмотреть на все страны региона, наложить отмеченные ими приоритеты один на другой и посмотреть, есть ли приоритеты, совпавшие практически для всех стран. Это и будут региональные приоритеты.

Даже результаты предварительного анкетирования, представленные в нынешнем докладе, требующие, безусловно, дора-

ботки и дальнейших углубленных исследований до Туниса, показывают, что такие приоритеты для каждой из стран (за редким исключением) почти очевидны.

Например: практически ни в одной из стран нашего региона нет того многообразия информационных ресурсов и информационных услуг, которые должны существовать в информационном обществе и которые можно создать с помощью ИКТ. Почему люди мало используют технологии? Да, потому что они не видят возможностей, удобств и выгод от их использования, не понимают, как эти технологии могут им помочь улучшить жизнь или больше заработать. Вот кричащая проблема, она вполне четко обозначена среди приоритетов в Плане действий: «доступ к информации и знаниям». В нашей анкете ни один эксперт не сказал, что это не приоритет. Значит, это можно и нужно считать одним из главных направлений в регионе, смотреть, у кого есть передовой опыт и наиболее удачные проекты, что можно сделать общими усилиями – благо у нас все еще есть общий язык, на котором можно создавать информационные ресурсы и обслуживать пользователей.

Мы можем вычлениить еще несколько таких приоритетов, ведь их много у каждой из стран. И это будет платформой для регионального сотрудничества.

**И.Р. Агамирзян** В настоящий момент для всего сообщества во всем регионе и в России в частности существует принципиально важный приоритет: это все, что связано с регулированием интернета. Если взять документ в тридцать пять страниц – План действий ВВУИО, – там все слова правильные, но все они очевидны, с ними никто не будет спорить. Единственный реальный конфликт, который на саммите произошел, был по поводу регулирования интернета. Это единственная тема, по которой представители всех стран заявили, что не договорились, почему, собственно, и была создана специальная группа экспертов, которая сейчас начала работу (резюме отчета о деятельности этой группы см. в Приложении 4).

Приоритет номер один для всего, что связано с развитием информационного общества, – это выработать внятную, обоснованную единую позицию по вопросу регулирования интернета. Потому что если этого не произойдет, то никакого

постиндустриального рывка и возникновения глобального информационного общества не будет.

**А.А. Демидов** согласился с тем, что для России это очень большая проблема. Недавно один из заместителей министра профильного для развития информационного общества министерства сказал, что интернет – это СМИ. Как объяснить ему, что он заблуждается? Образовательные ресурсы, контент сферы культуры и науки – это тоже СМИ?

Очень остро стоит вопрос информационного права: есть оно или его нет? Какова его роль? Где те законы, из-за отсутствия которых, в России сегодня полноценно не развивается информационное общество? Серьезных правовых регуляторов информационного общества здесь нет, и трудно сказать, когда они появятся.

**Т. Мамбеталиева** сказала, что в Кыргызстане не рассматривается никакого законопроекта о регулировании интернета – это позиция государства. Однако этот вопрос, действительно, требует четкой позиции от стран СНГ.

В связи с регулированием интернета в нашем регионе она посоветовала занять осторожную позицию, «не будить спящую собаку». Если с этим вопросом прийти, например, в Узбекистан, то можно спровоцировать ухудшение ситуации. Представители государства здесь настаивают на том, что интернет должен быть абсолютно регулируемым во всех аспектах. Но в стране есть достаточно подготовленная группа представителей бизнеса, которые прекрасно разбираются в этих вопросах (кстати, на сегодня день в Узбекистане 300 интернет-сервис-провайдеров – и все вполне дееспособны). Лучше все-таки начинать решать эту проблему по секторам, в частности, инициировать дискуссию в гражданском обществе и постараться добиться того, чтобы после этой дискуссии был реальный результат.

**И.Р. Агамирзян** попросил уточнить, насколько соответствует действительности информация, прошедшая 6 октября 2004 г. в российских средствах массовой информации, что на пресс-конференции руководителя Федерального агентства по информационным технологиям было заявлено, что по вопросам регулирования интернета Россия будет солидарна с Китаем.

Было ли такое официальное заявление или все-таки СМИ не совсем правильно расставили акценты?

**Ю.Г. Гринь** высказал мнение, что, скорее всего, это была неверная интерпретация, которая пошла по СМИ. Позиция министра информационных технологий и связи РФ Л.Д. Реймана заключается в том, чтобы очень открыто подходить к регулированию интернета.

**Ю.Е. Хохлов** сослался на слова председателя Правления Союза операторов Интернет Марата Аликовича Гуриева, произнесенные 21 сентября 2004 г. на круглом столе «Развитие информационного общества в странах ЕврАзЭС» в рамках конгресса «ЕврАзЭС – Деловой мир»: «Да, российская делегация, выработала свою позицию: наблюдать, не мешать, и если что-то пойдет не так, то тогда и вмешаемся. И она соответственно вела себя в Нью-Йорке».

**А.В. Коротков** согласился с тем, что проблема регулирования интернета имеет первостепенное значение. Он предложил считать ее одной из приоритетных для Региональной сети Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии. Для этого есть, по крайней мере, год, т. к. мандат UN ICT Task Force продлен до Туниса. Второй важной задачей он предложил считать финансирование проектов в сфере ИКТ.

Следующее направление для UN ICT TF EuCAs – это работа по подготовке ко второй фазе саммита. Необходимо подумать, каким образом выработать единую политику. Ведь на саммите будут представлены и бизнес и негосударственные сообщества, но озвучивать позицию от страны или региона будут именно представители государства. Чтобы делегировать им это право, для начала эту позицию нужно сформулировать, а потом убедить официальных представителей в ее правильности.

Завершая работу круглого стола, А.В. Коротков выразил общее мнение участников, что деятельность UN ICT TF EuCAs можно оценить как полезную и нужно продолжать ее с привлечением более широкого круга участников, т. к. пока в ней недостаточно представителей некоторых сообществ, например образовательного.

Он также предложил поддержать инициативу Украины по реализации проекта 2NIS и просить украинских коллег, чтобы они предложили формат взаимодействия в рамках этой инициативы в масштабах региона.

А.В. Коротков также предложил активизировать совместную работу с государством в лице представителей министерств, отвечающих за различные аспекты построения информационного общества – экономического развития, информационных технологий, связи, образования, культуры, массовых коммуникаций, иностранных дел и др. Он рассказал, что беседовал практически со всеми «профильными» министрами в России (не успел поговорить только с министром культуры), и каждый из них заверил, что их очень интересует такого рода деятельность. Они с благодарностью восприняли усилия, которые сейчас предпринимаются, чтобы активизировать процесс интеграции России в информационное общество.

Кроме того, А.В. Коротков отметил важность сотрудничества с действующими региональными структурами, в частности, Региональным содружеством связи. Серьезное внимание было предложено уделить проблеме вовлечения бизнеса в деятельность, направленную на построение информационного общества, используя для этого все опробованные механизмы и находя новые.

Участники круглого стола поддержали высказанные предложения.

По итогам рабочей встречи был принят итоговый документ.

## **Итоговый документ**

Мы, участники рабочей встречи Региональной сети Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, состоявшейся 13 октября 2004 г. в Москве в контексте предстоящего глобального форума Целевой Группы ООН по ИКТ (Берлин, 19–20 ноября 2004 г.), заявляем о необходимости и своей готовности активно содействовать созданию условий для развития информационного общества в странах СНГ и во всем регионе Восточной Европы и Центральной Азии.

Мы полностью разделяем положение Декларации принципов Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества, согласно которому «органам государственного управления, а также частному сектору, гражданскому обществу, ... международным организациям надлежит сыграть важную роль в развитии информационного общества, взять на себя за это ответственность и в надлежащих случаях участвовать в процессах принятия решений. Построение информационного общества, ориентированного на интересы людей, является общим делом, требующим сотрудничества и партнерских отношений между всеми заинтересованными сторонами».

Принимая во внимание то обстоятельство, что работа в странах ведется в условиях ограниченных ресурсов, мы признаем необходимость выработки подходов к определению общих приоритетов в деятельности, направленной на построение информационного общества в масштабах региона, опираясь на приоритетные направления, сформулированные в Плане действий Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества. По нашему мнению, это позволит более эффективно развивать региональное сотрудничество и привлекать финансирование для проектов, обеспечивающих наибольшее позитивное воздействие на ситуацию в регионе. Уже сегодня такими общими приоритетами можно было бы назвать:

1. Усиление сотрудничества всех заинтересованных сторон в содействии применению ИКТ в целях развития.
  2. Обеспечение доступа граждан к инфраструктуре и услугам информационного общества, содействие активному использованию ИКТ, информации и знания в разных сферах человеческой деятельности.
  3. Нарращивание потенциала – повсеместное развитие навыков, необходимых для использования в полной мере преимуществ информационного общества, повышение грамотности в сфере ИКТ.
  4. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ.
  5. Создание благоприятной правовой, нормативной и политической среды, которая обеспечивала бы надлежащие стимулы для активного участия бизнеса и привлечения инвестиций в развитие информационного общества.
  6. Развитие ключевых приложений на базе ИКТ:
    - Электронное правительство;
    - Электронный бизнес.
  7. Развитие и представление в глобальной сети местного контента наряду с обеспечением перевода контента на английском языке на языки, использующиеся в странах региона.
  8. Поощрение СМИ к тому, чтобы они играли важную роль в информационном обществе.
  9. Развитие международного и регионального сотрудничества.
- Принимая во внимание вышесказанное, считаем, что для успешного развития информационного общества в странах СНГ и во всем регионе Восточной Европы и Центральной Азии в ближайшей перспективе всем участникам подготовки второй фазы Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества необходимо сосредоточить усилия на следующих направлениях:

1. Развитие конструктивного и устойчивого сотрудничества ключевых «сообществ развития» – государства, бизнеса, гражданского общества и научно-образовательного сооб-

щества, доноров и инвесторов на уровне отдельных стран и региона в целом.

2. Поддержка эффективной деятельности национальных органов по вопросам развития информационного общества.

3. Максимальное содействие:

- Проведению компетентной оценки готовности отдельных стран и региона в целом к информационному обществу по согласованной системе показателей, позволяющей проводить международные сопоставления;
- Разработке и реализации национальных стратегий и планов действий по развитию информационного общества в странах региона;
- Реализации проектов, направленных на использование технологий информационного общества для всестороннего развития человека, общества и государства, распространению успешного опыта, иллюстрирующего возможности и выгоды использования ИКТ;
- Реализации концепции формирования информационной культуры личности;
- Вовлечению бизнеса в деятельность, направленную на построение информационного общества, в том числе финансирование проектов развития;
- Усилению роли средств массовой информации в разъяснении преимуществ и проблем информационного общества лицам, принимающим решения и гражданам;
- Выработке позиций отдельных стран региона и общей позиции региона по проблеме регулирования интернета.

4. Анализ и оценка результатов, достигнутых между первой и второй фазами Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества.

5. Выработка и консолидированное представление интересов региона в ходе второй фазы Всемирной встречи в Тунисе.

Мы считаем необходимым всемерно поддерживать деятельность региональных партнерских сетей, направленную на содействие развитию информационного общества, – таких как



Региональная сеть Целевой Группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, сеть порталов развития Европы и Центральной Азии, сеть порталов развития Европы и Центральной Азии, региональный фрагмент Глобального партнерства во имя знания, Евроазиатская сеть по информационной политике, Региональное содружество связи, и развивать ее с привлечением более широкого круга участников.

Мы выражаем поддержку двум инициативам, предложенным украинскими партнерами и соответствующим вышеперечисленным направлениям совместной работы:

- Проекту «Развитие информационного общества в странах СНГ» (2NIS), нацеленному на формирование регионального партнерства в регионе для выработки и представления согласованных интересов стран региона на тунисской фазе Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества;
- Программе «Журналист информационного общества», нацеленному на вовлечение СМИ в процесс формирования информационного общества в качестве заинтересованной стороны.

## Приложение 1. Список участников рабочей встречи

№ пп	Ф. И. О.	Должность, организация
1.	Агамирзян Игорь Рубенович	Московское представительство Microsoft, директор по развитию бизнеса в сфере науки; советник целевой группы ООН по ИКТ
2.	Беляева Александра Владимировна	Фонд Гражданских Инициатив в политике Интернет, директор
3.	Березовец Леся Валерьевна	Фонд «Информационное Общество Украины», председатель Правления
4.	Бордоже Валерий Васильевич	Уральский компьютерный форум, президент; Уральский компьютерный дом, генеральный директор
5.	Вершинская Ольга Николаевна	Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, главный научный сотрудник
6.	Гринь Юрий Григорьевич	Министерство информационных технологий и связи РФ, руководитель Департамента международного сотрудничества; член Целевой группы ООН по ИКТ
7.	Демидов Алексей Александрович	Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», заместитель председателя
8.	Дрыганов Вадим Николаевич	Фонд содействия информационному развитию, член Попечительского совета; Фонд поддержки инновационных исследований, председатель (Республика Беларусь)
9.	Евтушкин Александр Васильевич	Институт развития информационного общества, руководитель Дирекции инвестиционных проектов
10.	Елизаров Александр Михайлович	Научно-исследовательский институт математики и механики им. Н.Г. Чеботарева Казанского государственного университета, директор
11.	Ершова Татьяна Викторовна	Институт развития информационного общества, генеральный директор, руководитель Дирекции ПРИОР; Фонд развития информационного общества, председатель Совета; Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, руководитель Московского секретариата
12.	Иванов Сергей Арьевич	Министерство информационных технологий и связи РФ, заместитель руководителя Департамента стратегии построения информационного общества

13.	Колодюк Андрей Викторович	Фонд развития информационного общества Украины, президент
14.	Коротков Андрей Викентьевич	Внешторгбанк, старший вице-президент; Целевая группа ООН по ИКТ, советник; Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, председатель Бюро
15.	Кругских Андрей Владимирович	Министерство иностранных дел РФ, заместитель руководителя Департамента по вопросам безопасности и разоружения; профессор МГИМО
16.	Кузьмин Евгений Иванович	Министерство культуры и массовых коммуникаций РФ, начальник Отдела архивов и библиотек Департамента государственной политики; Российский комитет программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель
17.	Курносов Иван Николаевич	Внешторгбанк, советник
18.	Мамбеталиева Таттугул Эмилбековна	Евразийская сеть по информационной политике, исполнительный директор
19.	Ризманова Луиза Мусульмановна	Региональное содружество связи, руководитель Департамента информационных технологий
20.	Саморукова Ирина Владимировна	Региональное содружество связи, руководитель Департамента ИКТ, главный специалист Департамента информационных технологий
21.	Степанян Армен Алешаевич	РИО-Центр, управляющий делами
22.	Хан-Магомедов Джан Джанович	Региональный общественный центр Интернет-технологий, исполнительный директор
23.	Хохлов Юрий Евгеньевич	Институт развития информационного общества, председатель Совета директоров; Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, координатор
24.	Шапошник Сергей Борисович	Институт истории естествознания и техники РАН, руководитель Центра компьютерных телекоммуникаций
25.	Шишаев Юрий Борисович	Информационный центр ООН в Москве, старший сотрудник
26.	Якушев Михаил Владимирович	Министерство информационных технологий и связи РФ, руководитель Департамента правового обеспечения

## Приложение 2. Сведения об авторах проблемного доклада

№	Фамилия, имя	Должность, организация	Участие в общественных инициативах	Сообщество	Город, страна
1.	Бордоже Валерий Васильевич	Уральский компьютерный форум, президент Уральский компьютерный дом, генеральный директор	ПРИОР, член Наблюдательного совета Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, участник Региональный координационный совет по ИКТ в Пермской области, член совета	Бизнес Гражданское общество Научно-образовательное сообщество	Пермь, Россия
2.	Вершинская Ольга Николаевна	Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, главный научный сотрудник	Группа ЕС COST 269, эксперт Общественный экспертный совет Московской городской Думы по развитию информационного общества, член совета	Научно-образовательное сообщество	Москва, Россия
3.	Ветров Константин Владимирович	Комитет по информационной политике Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, первый заместитель председателя	Законотворческая деятельность	Государство	Москва, Россия
4.	Гаджиев Яшар Мирзагусейн	Центр анализа проблем информатизации, директор ГИПИ, координатор проекта Азербайджанский Государственный технический университет, доцент	Интернет-сообщество Азербайджана, заместитель председателя Совет по развитию сетевых технологий при Министерстве связи и информационных технологий Азербайджана Азербайджанская ассоциация Интернет-провайдеров Совместная общественная группа Института «Открытое общество» и ПРООН по поддержке и координации общественных усилий по развитию информационного общества в Азербайджане, подготовке и участию в мероприятиях ВВУИО Подкомитет ВВУИО по наградам в сфере ИКТ, национальный эксперт	Научно-образовательное сообщество Гражданское общество	Баку, Азербайджан

5.	Горелик Александр Семенович	Информационный центр ООН в Москве, директор	Участие в мероприятиях, направленных на развитие информационного общества		Кишинев, Молдова
6.	Гуцу Эмиль Иванович	Фонд развития информационных технологий в Молдове, исполнительный директор	Молдавский портал развития, директор проекта Национальный проект «Электронная Молдова», член Наблюдательного совета	Гражданское общество	Кишинев, Молдова
7.	Демидов Алексей Александрович	Участие в реализации общероссийской программы по созданию сети публичных центров правовой информации Межрегиональная общественная организация в поддержку программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Правления ПРООН в Республике Беларусь, консультант по вопросам ИКТ для развития	Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» Общероссийская программа по созданию сети публичных центров правовой информации Научный совет Всероссийского библиотечного научно-методического центра экологической культуры (ЦЭК), заместитель председателя	Научно-образовательное сообщество Гражданское общество	Москва, Россия
8.	Дорошевич Михаил	ПРООН в Республике Беларусь, консультант по вопросам ИКТ для развития	E-Belarus.ORG	Гражданское общество	Минск, Республика Беларусь
9.	Дрыганов Вадим Николаевич	Фонд поддержки инновационных исследований (IRSF), председатель Почетительский совет Фонда содействия информационному развитию (IDRF), член совета	Глобальная инициатива по политике Интернет (ГИПИ) Инициатива «Открытые сети» (Open Network Initiative, ONI) Евроазиатская сеть по информационной политике	Гражданское общество	Минск, Республика Беларусь
10.	Енин Сергей Васильевич	Общественная организация «Информационное общество», исполнительный директор	Создание Белорусского портала развития Создание минской городской информационной системы о порядке взаимодействия граждан с государственными учреждениями Создание минской городской информационной системы для малого и среднего предпринимательства	Гражданское общество	Минск, Республика Беларусь

11. Ершова Татьяна Викторовна	Институт развития информационного общества, генеральный директор, руководитель Дирекции ПРИОР Фонд развития информационного общества, председатель Совета	ПРИОР, член Наблюдательного и Координационного советов Целевая группа ООН по ИКТ, член рабочей группы по национальным стратегиям Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, руководитель Московского секретариата Создание Сети порталов развития Российской Федерации, руководитель проекта Общественный экспертный совет Московской городской Думы по развитию информационного общества, председатель комиссии по стратегическим вопросам движения Москвы к информационному обществу Международный конкурс «Глобальный юношеский вызов», член жюри	Гражданское общество	Москва, Россия
12. Колодюк Андрей Викторович	Фонд «Информационное Общество Украины», президент	Участие в работе Общественного совета при Комитете по вопросам свободы слова и информации Верховной Рады Украины Участие в работе Общественной рабочей группы «Электронная Украина» (проект «Национальная стратегия развития информационного общества Украины»)	Бизнес Гражданское общество	Киев, Украина
13. Мамбеталиева Таттул Эмилбековна	Евразийская сеть по информационной политике, исполнительный директор Совет по ИКТ при Президенте Кыргызской Республики, член совета Общественный фонд «Гражданские инициативы в политике Интернет», региональный консультант для НПО по вопросам развития ИКТ в странах СНГ	Реализация региональных инициатив по проведению конференций на уровне стран СНГ по вопросам развития ИКТ, включая тренинги различного рода Организация ежегодных национальных конференций по вопросам ИКТ	Государство Гражданское общество	Бишкек, Кыргызская Республика

14.	Спивак Валентина Николаевна	НПО «Портал развития Таджикистана», заместитель директора Азиатский Банк Развития, консультант по проекту «Центральноазиатская сеть сотрудничества в сфере образования» Программа Европейской комиссии «Европейская инициатива «За демократию и права человека», менеджер проекта «Содействие в защите прав работников через создание трудового законодательного поля»	Внедрение ИКТ в государственных и общественных организациях, на предприятиях Организация и проведение мероприятий в сфере использования ИКТ Подготовка проектов в сфере ИКТ для органов власти	Гражданское общество	Душанбе, Таджикистан
15.	Талибджанов Назар	Центр экономических исследований, менеджер проекта «Портал развития Узбекистана»	Участие в проектах, содействующих динамичному развитию Узбекистана через ИКТ	Гражданское общество Научно-образовательное сообщество	Ташкент, Узбекистан
16.	Хан-Магомедов Джан Джанович	Региональный общественный центр интернет технологий (РОЦИТ), исполнительный директор	ПРИОР, член Координационного совета Общественный экспертный совет Московской городской Думы по развитию информационного общества, заместитель председателя	Гражданское общество	Москва, Россия
17.	Хинензон Виталий Владимирович	НПО «Развитие Таджикистана через интернет», директор	Ассоциация операторов связи Республики Таджикистан, председатель	Гражданское общество	Душанбе, Таджикистан

18.	Хохлов Юрий Евгеньевич	<p>Институт развития информационного общества, председатель Совета директоров</p> <p>Городская целевая программа «Электронная Москва», первый заместитель Генерального конструктора</p> <p>Российская инженерная академия, член-корреспондент</p>	<p>ПРИОР, председатель Экспертного совета и член Наблюдательного совета</p> <p>Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии, координатор</p> <p>Общественный экспертный совет Московской городской Думы по развитию информационного общества, председатель</p>	<p>Научно-образовательное сообщество</p> <p>Гражданское общество</p>	Москва, Россия
19.	Шапошник Сергей Борисович	<p>Институт истории естествознания и техники Российской академии наук, руководитель центра компьютерных телекоммуникаций</p> <p>Институт развития информационного общества, директор программ по мониторингу развития информационного общества</p>	<p>ПРИОР, член Экспертного совета</p> <p>Общественный экспертный совет Московской городской Думы по развитию информационного общества, председатель комиссии по мониторингу движения Москвы к информационному обществу</p>	<p>Научно-образовательное сообщество</p> <p>Гражданское общество</p>	Москва, Россия



**Приложение 3. Приоритетные направления развития информационного общества  
(в соответствии с Планом действий ВВУИО)**

(По итогам опроса экспертов в странах, октябрь 2004)

Направления	Азерб	Бел	Кырг	Молд	Росс	Тадж	Узб	Укр
С1. Участие всех заинтересованных сторон в формировании информационного общества; укрепление сотрудничества и партнерских отношений между ними	+	+	-	-	+	-	+	+
С2. Развитие инфраструктуры	+	+	+	+	+	+	+	-
С3. Доступ к информации и знаниям	+	+	+	+	+	+	+	+
С4. Нарастивание потенциала	+	?	+	+	+	+	+	-
С5. Укрепление доверия и безопасности при использовании ИКТ	+	?	-	-	?	+	+	-
С6. Благоприятная среда	+	+	-	+	+	-	+	+
С7. Приложения на базе ИКТ: преимущества во всех аспектах жизни	+	+	-	+	+	+	+	+
Электронное правительство	+	+	-	+	+	-	+	+
Электронный бизнес	+	+	-	+	+	-	+	+
ИКТ в образовании	+	+	-	+	+	+	+	+
ИКТ в здравоохранении	+	+	-	-	+	+	+	+
Электронная занятость	-	?	-	-	?	-	+	+
ИКТ для охраны окружающей среды	+	+	-	-	?	-	+	+
ИКТ для развития сельского хозяйства	+	+	-	-	?	-	+	+
ИКТ для развития науки	+	+	-	+	?	+	+	+

Направления	Азерб	Бел	Кырг	Молд	Росс	Тадж	Узб	Укр
С8. Развитие культурного разнообразия, самобытности, языкового разнообразия, местного контента	+	+	-	+	+	+	+	-
С9. Средства массовой информации	+	+	-	-	+	-	+	-
С10. Этические аспекты информационного общества	-	-	-	-	?	-	+	-
С11. Международное и региональное сотрудничество	+	-	-	-	+	-	+	-

**Условные обозначения:**

+ Позиции экспертов совпадают

? Позиции экспертов расходятся

- Позиции экспертов не определены.

## Приложение 4. Регулирование интернета: состояние дел

Проект по регулированию Интернета<sup>3</sup>

(<http://www.InternetGovernance.org>)

9 сентября 2004

### Резюме

#### I. ВВЕДЕНИЕ

##### *Полномочия и предпосылки*

Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) – 2003 предоставила Рабочей группе по регулированию интернета (РГРИ)<sup>4</sup> следующие полномочия:

1. Разработка рабочих определений для регулирования интернета;
2. Определение вопросов государственной политики, связанных с регулированием интернета;
3. Разработка общего понимания роли и обязательств правительств, существующих международных организаций и других форумов, а также частного сектора и гражданского общества в развивающихся и экономически развитых странах.

Как рекомендовал на заключительной сессии Глобального форума по регулированию интернета Целевой группы ООН по ИКТ заместитель Генерального Секретаря ООН, в качестве первого шага в реализации этих целей «необходимо разработать матрицу всех вопросов по регулированию интернета, обсуждаемых многосторонними организациями, включая имеющиеся проблемы, для того, чтобы помочь Генеральному Секретарю в продвижении повестки по этим вопросам».

В данном документе обобщен анализ текущей деятельности в рамках проекта по регулированию интернета. Он включает в себя: 1) концептуальную базу, представленную здесь в сокращенном варианте (более подробно – в полном тексте отчета); 2) таблицу, демонстрирующую деятельность международных организаций в различных областях

<sup>3</sup> Проект по регулированию интернета (ПРИ) – это междисциплинарный консорциум ученых из Университета Сиракуз, Технологического института Джорджии и Института политологии Университета Цюриха. Основные авторы данного доклада – Джон Матиасон (руководитель), Милтон Мюллер, Ганс Кляйн, Марк Холитшер и Ли Мак-Найт. См. <http://www.InternetGovernance.org>.

<sup>4</sup> План действий ВВУИО, 12 декабря 2003, с.6-7 документа ВВУИО-03/GENEVA/DOC/5-E.

(Таблица 1); и 3) таблицу, демонстрирующую наличие согласованных позиций и разногласий в конкретных областях (Таблица 2).

### **Концептуальная база**

Концептуальная база является необходимой предпосылкой работы по регулированию интернета. Все международные переговоры, ведущиеся для достижения коллективного соглашения, должны опираться на предыдущие соглашения. Первым шагом должно стать достижение согласия по принципиальным вопросам политики. Это может выражаться в двух формах, каждая из которых связана с регулированием интернета:

**Договоренность о понятиях:** До того, как принимать какие бы то ни было решения о регулировании интернета, политики должны прийти к единому мнению о том, что такое «интернет» и «регулирование интернета», иначе в ходе обсуждений на высшем уровне могут возникнуть неожиданные разногласия.

**Нормы:** Для того, чтобы принимать правильные решения, политики должны договориться по поводу того, что такое «правильные». Нормы – это стандарты и обязательства, которым должны следовать стороны и которые должны служить критериями оценки того, что такое «хорошо» и что такое «плохо». Когда политики придут к соглашению относительно базовых понятий и норм, им будет легче прийти к взаимопониманию по поводу желательности тех или иных правил и процедур.

В данном документе дается отчет о состоянии дел по регулированию интернета. Понятия здесь не представляются как некая готовая данность: ответственность за определение понятий ложится на тех, кто принимает политические решения. Тем не менее, опираясь на проведенные исследования и предлагая некоторые начальные определения, можно помочь политикам в решении этой задачи. Данный документ не предлагает нормы для регулирования интернета. Достижение соглашения по нормам – это следующий шаг, который должна обеспечить РГРИ.

Ключевыми представляются ответы на следующие вопросы:

- Что такое интернет?
- Что такое регулирование интернета?
- Кто и в каких инициативах по регулированию интернета участвует?

## II. ОТЧЕТ О СОСТОЯНИИ ДЕЛ

### *Основные определения*

Данный отчет предлагает три базовых определения:

**Интернет:** Глобальная коммуникационная система, созданная благодаря объединению общественных и частных сетей путем использования интернет-протоколов – интернет-протокола (IP), протокола передачи данных (TCP) и основных вспомогательных протоколов, таких как DNS, и пакетных протоколов маршрутизации.

**Регулирование:** Коллективная деятельность правительств и/или частных юридических лиц по выработке правил и процедур для координации, согласования или реализации стратегии и разрешения конфликтов, связанных с многосторонними юрисдикциями.

**Регулирование интернета:** Коллективная деятельность правительств и/или частных операторов сетей, объединенных интернетом, направленная на достижение соглашения по стандартам, политике, правилам, процедурам реализации стратегии и разрешения конфликтов, связанным с глобальной межсетевой деятельностью.

Будучи тесно связанным с техническими понятиями, приведенное определение интернета позволяет более четко осознать границы его регулирования. Так, например, распределение спектра, оказывающее воздействие на интернет, может быть использовано для многих технологий, не применяющих интернет-протоколы, и поэтому не входит в сферу регулирования интернета. Подобным образом регулирование интернета как таковое не может оказывать влияние на большинство международных проблем, связанных с имущественным неравенством или неравенством доступа к инвестициям и приводящих к неравномерному развитию информационной инфраструктуры, но может влиять на распределение ресурсов интернета (IP-адресов, доменов высшего уровня) и экономические договоренности между поставщиками интернет-услуг.

### *Интернет: основные особенности*

Интернет сегодня обладает несколькими особенностями, которые необходимо учитывать при обсуждении вопросов регулирования:

**Общие стандарты:** интернет основан на открытых непроприетарных стандартах, которыми может воспользоваться любой человек.

**Частный рынок:** сети, связанные друг с другом посредством интернет-протоколов, принадлежат автономными организациями в основном из частного сектора и управляются ими. Большинство инвестиций являются частными и небольшими. Услуги и взаимодействие координируются в основном на рыночной, договорной основе.

**Сквозной принцип:** интернет-протоколы были разработаны для обеспечения нейтрального, прозрачного канала для самого широкого спектра информационных услуг. Задача сетей ограничивается как можно более эффективной передачей простых элементов данных, а ответственность за программные приложения и другие высокоуровневые функции лежит на подключенных к ним устройствах. Большая часть возможностей и ответственности сосредоточена на *границах* сети, а не в самом канале<sup>5</sup>.

**Глобальность:** методы установления коммуникации посредством интернета не носят территориального характера. Схема маршрутизации не зависит от политической юрисдикции, а стоимость подключения не зависит от дальности и политических границ. Это создает внутритерриториальную платформу для взаимодействия, а, следовательно, и для политики и регулирования.

### **Функции регулирования**

В рамках регулирования всего интернета можно четко выделить три функции регулирования:

**Техническая стандартизация:** достижение соглашения по поводу сетевых протоколов, программных приложений и форматов данных, а также ведение документации по этим соглашениям.

**Размещение и адресация ресурсов:** некоторые интернет-ресурсы являются редкими или требуют исключительного использования, например, доменные имена должны быть уникальными, номера адресов IPv4 также немногочисленны и должны быть уникальными. Процессы размещения и адресации ресурсов координируют выдачу этих ресурсов пользователям. Эта функция также включает в себя операциональные обязанности, связанные с распределением таких ресурсов, как управление DNS-сервером.

---

<sup>5</sup> Наше понимание термина «сквозной» опирается на пункт 2.3 RFC 1958, «Архитектурные принципы интернета» (Июнь 1996).

**Государственная политика:** третья функция регулирования – это выработка политики, ее реализация и разрешение конфликтов. В то время как первые две функции регулирования связаны с технологиями, государственная политика регулирует поведение людей и организаций (юридических лиц). Согласно с технологическим определением термина «интернет», эта функция связана только с поведением людей в сфере услуг, использующих интернет-протоколы.

### **Типы участников**

Важно классифицировать типы участников процессов регулирования интернета. Мы различаем пять категорий:

**Организации с глобальным участием государств:** традиционная составляющая глобального регулирования – международные организации, участие в которых открыто для легитимных правительств всех стран. Сюда входит система Организации Объединенных Наций (включая Международный союз электросвязи, Всемирную организацию интеллектуальной собственности и Всемирную торговую организацию).

**Организации с ограниченным участием государств:** их членами являются избранные группы государств; участие может быть ограничено по региональным или экономическим принципам. В эту категорию входят такие организации, как Организация экономического сотрудничества и развития, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии и Совет Европы.

**Негосударственные организации с формальным статусом:** юридически оформленные организации частного сектора (такие как Консорциум интернет-систем, Организация по присвоению имен и адресов в интернете).

**Негосударственные организации с неформальным статусом:** некоторые организации частного сектора, участвующие в регулировании интернета, не имеющие юридического оформления. Самым ярким примером подобных организаций является Рабочая группа по стандартам для интернета (IETF). В некоторых случаях федеральная власть также может расцениваться как «многосторонний участник», так как ее решения могут повлиять на функционирование всего интернета. Например, органы правительства США могут принимать решения, которые могут иметь экстерриториальное действие. В данном отчете упоминается один из подобных случаев (Министерство торговли США – Организация по присвоению имен и адресов в интернете),

но основное внимание уделяется многосторонним организациям, в которых государственные и частные участники разрабатывают международные аспекты функционирования интернета.

Типы участников различаются по объему полномочий для принятия решений. В государственной системе самые авторитетные решения принимаются организациями со всемирным участием, члены которых следуют положениям организационных подписанных ими соглашений, достигнутых на основе консенсуса. Организации с ограниченным участием могут обязать выполнять соглашения только своих членов, а полномочия негосударственных участников являются контрактными или добровольными, что зависит от того, принимаются ли эти решения всеми участниками, особенно государственными.

### **III. СОСТОЯНИЕ ДЕЛ**

Текущее состояние дел по регулированию интернета представлено в Таблицах 1 и 2 (см. <http://www.internetgovernance.org/>: Table 1 – Who is Doing What; Table 2 – Agreements, Disagreements and Gaps in Issue Areas). Это матрицы, составленные по заказу Целевой Группы ООН по ИКТ. В Таблице 1 показаны организации, участвующие в решении вопросов в различных сферах. Организации классифицируются по типу, правительственные функции отмечены разным цветом в соответствии с концептуальной схемой, составленной в Разделе II. В Таблице 2 показано достижение соглашений или наличие разногласий по тем или иным вопросам.

#### **Таблица 1: Основные участники процесса регулирования на текущий момент**

Из таблицы 1 видно, что регулированием интернета занимается большое количество участников, как государственных, так и негосударственных. Первые две функции регулирования – стандартизацию, с одной стороны, и размещение и адресацию ресурсов, с другой стороны, в основном выполняют негосударственные участники. Рабочая группа по стандартам для интернета является самым заметным игроком в области стандартизации. Единственной организацией с глобальным участием государств, ведущей деятельность по стандартизации, является Международный союз электросвязи в лице его сектора стандартизации телекоммуникаций. Однако он имеет ограниченное влияние на ядро интернет-стандартов. Крупнейшими организациями в сфере размещения и адресации ресурсов являются Организация по присво-



ению имен и адресов в интернете, региональные отделы регистрации интернета и операторы серверов-маршрутизаторов. Международный союз электросвязи играет значительную роль в размещении и адресации телекоммуникационных ресурсов, и значение этой деятельности возрастает по мере того, как интернет-услуги переплетаются с услугами телефонии.

В таблице 1 также представлен третий тип функции регулирования – государственная политика, которая осуществляется в основном государственными участниками. Среди государственных участников есть четкое деление по конкретным областям деятельности. В сфере торговли и интеллектуальной собственности в интернете государству приходится мириться с последствиями ранее заключенных соглашений, но спектр областей растет по мере того, как эти последствия изучаются подробнее. Некоторые игроки из негосударственного сектора также играют в этом значительную роль. Самый заметный из них – Организация по присвоению имен и адресов в интернете, ее политика охватывает несколько областей. В некоторых случаях рекомендательные стандарты, выдвигаемые негосударственными участниками, могут помочь решить политические проблемы, которые государство не может решить самостоятельно, например, стандарты контент-рейтинга WWW-консорциума и их использование Ассоциацией контент-рейтинга в интернете.

## **Таблица 2: Степень достигнутых соглашений**

Таблица 2 отражает степень достигнутых соглашений в сфере регулирования либо с точки зрения участников, либо по типам обсуждаемых принципов, норм или процедур. Из таблицы видно, что эти соглашения обширны, но неглубоки. Они охватывают много областей, но обычно не простираются дальше общих норм и, как правило, не содержат специальных правил и процедур, касающихся реализации и выполнения соглашений.

Регламентирование ведется фрагментарно. Многие соглашения охватывают лишь некоторые сектора и не учитывают связи с другими областями деятельности. Существуют важные соглашения, которые выполняются организациями с неглобальным участием, такими как Организация экономического сотрудничества и развития, поэтому их применение имеет определенные ограничения. В других областях не достигнуто согласие по реализации договоров, поэтому международные организации не могут обеспечить выполнение государствами согласованных норм и процедур.

Соглашения, заключенные в отдельно взятых областях, зачастую противоречат нормам и правилам, выработанным в других областях. Два примера тому – соглашения по защите авторских прав и товарных знаков, которые конфликтуют со свободой самовыражения и нормами добросовестного использования, а также правила и процедуры доступа к персональным данным о пользователях, разработанные Организацией по присвоению имен и адресов в интернете, которые вступают в противоречие с нормами и правилами соблюдения конфиденциальности на страновом и международном уровнях. Обычно эта несогласованность проявляется в смежных областях, но особенно критична она для интернета, так как здесь появляется проблема глобального регулирования, которую невозможно решить лишь на уровне страны. Таким образом, для более широкого диалога по регулированию интернета нужен глобальный форум, который поможет создать соответствующие связи между взаимозависимыми областями.

Процесс регулирования очень уязвим. Отсутствие соглашения по фундаментальным определениям, фактам и нормам в сочетании с тем, что большая часть этого процесса осуществляется негосударственными организациями и не имеет официального подтверждения со стороны федеральных властей, означает, что возможность выработки стандартов и распределения ресурсов организациями, которые до настоящего времени поддерживали функционирование интернета на должном уровне, может значительно сократиться, если не решить вопрос регулирования.

Существует два фактора, которые могут затруднить достижение соглашения по регулированию интернета. Во-первых, политические организации пока официально не признали и не приняли внетерриториальную природу интернета. Ввиду того, что традиционные международные соглашения опираются на территориальную юрисдикцию, то это фундаментальное условие здесь просто неприменимо. На данный момент нет консенсуса и реального обсуждения по поводу природы интернета как глобализованного канала коммуникации.

Присущий частному сектору контрактный подход, который Организация по присвоению имен и адресов в интернете применяет к регулированию интернета, изначально предлагался для решения проблемы внетерриториальности. Эти контракты хорошо работали в случае перевода норм в обязательные правила и процедуры, но как видно из Таблицы 2, по этому вопросу до сих пор существуют кардинальные

разногласия. Одна из основных причин – наблюдательные и контрактные полномочия правительства США в отношении Организации по присвоению имен и адресов в интернете и системы доменных имен.

Во-вторых, отсутствие понимания и принятия сквозного принципа также мешает достигнуть согласия. Если не достичь консенсуса в этом вопросе, то вряд ли это будет возможно и по многим другим политическим вопросам. Если, например, стороны признают, что интернет должен продолжать следовать сквозному принципу, то все внимание сместится с самого канала на получателей и отправителей сообщений. Если же государства решат, что фундаментом интернета должны быть контроль и другие политические механизмы, то это поставит иной приоритет в политике.

#### **IV. РЕКОМЕНДАЦИИ**

В результате проведенного анализа был предложен ряд рекомендаций для рабочей группы по регулированию интернета.

Во-первых, РГРИ должна принять решение о состоянии дел. Данный документ предлагает определение терминов «интернет», «регулирование интернета» и некоторых других понятий. В данном анализе делается предположение, что понятие «интернет» должно быть четко определено с точки зрения использования конкретных протоколов для глобальной связи. Полная версия документа более подробно описывает все за и против такого подхода. РГРИ должна решить, принимать ли ей эти определения, изменить ли их или заменить другими.

Во-вторых, РГРИ должна глубже рассмотреть состояние дел в области *норм*. Одним из наиболее наболевших нормативных вопросов является сквозной принцип. 24 марта 2004 г. на Глобальном форуме Целевой группы ООН по ИКТ и на других мероприятиях сторонам удалось прийти к согласию о том, что сквозной принцип является одним из основных факторов успешного функционирования интернета, и его лучше не менять. Однако эта норма не является официально признанной, а ее последствия для правительственных структур еще не согласованы. Отсутствие консенсуса по поводу того, какой эффект может повлечь за собой внетерриториальная природа интернета – еще один важный нормативный вопрос. Регулирование интернета должно, в первую очередь, определить, надо ли следовать сквозному принципу и будут ли структура и управление идти по пути глобализации. Если эти нормы будут приняты, то затем акцент в политике и регулиро-

вании переместится с самого канала на отправителей и получателей сообщений.

И, наконец, Группа должна рассмотреть роли различных сторон в интернете. В межгосударственной системе важно создать основу для легитимности негосударственных участников в процессе регулирования, предоставив им соответствующие полномочия и наложив соответствующие обязательства. Группа должна решить, как лучше воплотить четкие согласованные определения, факты и нормы в международных соглашениях, чтобы учитывать уникальные особенности интернета.

## **Список использованных сокращений**

**CEENet** – Ассоциация научно-образовательных сетей Центральной и Восточной Европы (Central and Eastern European Networking Association)

**DOT Force** – Целевая группа по цифровым возможностям стран Большой Восьмерки (Digital Opportunity Task Force)

**ЕСРТА** – Европейская конференция почтовых и телекоммуникационных ведомств (European Conference for Post and Telecommunications Administration)

**GDLN** – Глобальная сеть обучения в области развития (Global Development Learning Network)

**GKP** – Глобальное партнерство во имя знания (Global Knowledge Partnership)

**UN ICT Task Force** – Целевая группа ООН по информационно-коммуникационным технологиям (United Nations Information and Communication Technology Task Force)

**UN ICT TF EuCAs** – Региональная сеть Целевой группы ООН по ИКТ для Европы и Центральной Азии (UN ICT Task Force Europe and Central Asia Regional Network)

**WITSA** – Всемирный альянс информационных технологий и услуг (World Information Technology and Services Alliance)

**ВВУИО** – Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества (World Summit on the Information Society, WSIS)

**ГИПИ** – Общественный фонд «Гражданские инициативы в политике Интернет» (Global Internet Policy Initiative, GIPI)

**ИКТ** – информационно-коммуникационные технологии

**ИФЛА** – Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA)

**МСЭ** – Международный союз электросвязи (International Telecommunication Union, ITU)

**ПРИОР** – Партнерство для развития информационного общества в России

**ПРООН** – Программа развития ООН (United Nations Development Program, UNDP)

**РСС** – Региональное содружество связи

**СНГ** – Содружество независимых государств

**ЧЭС** – Организация Черноморского Экономического Сотрудничества

**ШОС** – Шанхайская организация сотрудничества